

UNIVERSITATEA „ALEXANDRU IOAN CUZA” DIN IAȘI
FACULTATEA DE DREPT
ȘCOALA DOCTORALĂ DE DREPT

**CONTRACTUL DE LICENȚĂ PRIVIND BREVETUL DE INVENȚIE
ÎN DREPTUL COMERȚULUI INTERNAȚIONAL**

- rezumatul tezei de doctorat -

Conducător de doctorat:

Prof. univ. dr. Carmen Tamara UNGUREANU

Doctorand:

Ramona Daniela STÂNGACIU

IAȘI

2023

CONTRACTUL DE LICENȚĂ PRIVIND BREVETUL DE INVENȚIE
ÎN DREPTUL COMERȚULUI INTERNAȚIONAL
- CUPRINS -

Prolegomene

Capitolul I. Aspecte introductive în materia contractului de licență privind brevetul de invenție

Secțiunea 1. Preliminarii privind contractul de licență

§1. Contractul de licență - Trăsături juridice. Reglementări

1.1. Precizări și clarificări terminologice și privind accețiunea noțiunilor de bază utilizate în teza de doctorat

1.2. Contractul de licență - Trăsături juridice.

1.3. Reglementări aplicabile contractului de licență

§2. Direcții de acțiune privind încheierea contractului de licență privind brevetul de invenție, încheiat în dreptul comerțului internațional

Concluzii intermediare

Secțiunea 2. Delimitarea contractului de licență privind brevetul de invenție, încheiat în dreptul comerțului internațional

§ 1. Contractul de cesiune de drepturi de proprietate intelectuală

§ 2. Contractul de franciză

§ 3. Acordul privind transferul de materiale (*Material Transfer Agreement*)

§ 4. Clauza sau contractul de *non-opoziție*

§ 5. Licențe de export

§ 6. Licențele miniere

Concluzii intermediare

Secțiunea 3. Clasificarea contractului de licență în dreptul comerțului internațional

§ 1. Clasificarea în funcție de izvorul imediat

1.1. Licențele obligatorii

§ 2. Clasificarea în funcție de întinderea drepturilor acordate

2.1. Definiții

2.2. Scop. Avantaje și dezavantaje

2.3. Coproprietatea asupra brevetului și licențele exclusive-neexclusive

2.4. Consecințe în planul normelor care reglementează concurența

2.5. Consecințe de natură procesuală

§ 3. Clasificarea în funcție de caracterul licențelor

3.1. Limitări privind întinderea teritorială

3.2 Limitări privind domeniul de utilizare

Concluzii intermediare

Capitolul II. Conținutul contractului de licență privind brevetul de invenție încheiat în dreptul comerțului internațional

Secțiunea 1. Faza precontractuală

§1. Negocierea contractului de licență încheiat în dreptul comerțului internațional. *Due diligence*

- 1.1. Etapa premergătoare negocierilor, due diligence
- 1.2. Etapa de negociere

§ 2. Acordul de confidențialitate

Concluzii intermediare

Secțiunea 2. Clauze privind obligațiile licențiatorului

- § 1. Obligația de predare a bunului
- § 2. Obligația de a acorda asistență tehnică
- § 3. Obligația de garanție a licențiatorului
 - 3.1. Garanția pentru vicii ascunse
 - 3.2. Garanția pentru evicțiune

Concluzii intermediare

Secțiunea 3. Clauze privind obligațiile licențiatului

- § 1. Obligația de exploatare a invenției brevetate
 - 1.1. Caractere ale obligației de exploatare
 - 1.2. Limite ale exploatării – aspecte de natură concurențială
- § 2. Obligația de plată a redevențelor
 - 2.1. Durata obligației de plată a redevențelor

Concluzii intermediare

Secțiunea 4. Practici și clauze uzuale în contractul de licență privind brevetul de invenție, încheiat în dreptul comerțului internațional

- § 1. Clauza de neconcurență
 - 1.1. Definire
 - 1.2. Consecințe în planul normelor în materie de concurență
- § 2. Clauza de necontestare a validității brevetului și de denunțare a contractului în caz de contestare a validității brevetului
 - 2.1. Analiza legislației și a jurisprudenței privind clauzele de necontestare
- § 3. Practica licențelor legate
 - 3.1. Definiții și aspecte comparative
 - 3.2. Regimul concurențial al operațiunilor de legare și de grupare în Uniunea Europeană
 - 3.3. Regimul concurențial al operațiunilor de legare și de grupare în Statele Unite ale Americii
- § 4. Practica licențelor acordate în termeni echitabili, rezonabili și nediscriminatorii
 - 4.1. Licențierea în termeni echitabili, rezonabili și nediscriminatorii

- 4.2. Evoluții ale reglementărilor la nivelul Uniunii Europene – perspective
- § 5. Regimul juridic al perfecționărilor
 - 5.1. Relevanța regimului perfecționărilor
 - 5.2. Regimul perfecționărilor în absența unei clauze contractuale
 - 5.3. Regimul perfecționărilor stabilit de părți printr-o clauză contractuală

Concluzii intermediare

Capitolul III. Soluționarea litigiilor în materia contractului de licență privind brevetul de invenție, încheiat în dreptul comerțului internațional

Secțiunea 1. Jurisdicția statală. Instanța competentă să soluționeze litigiul

- §1. Determinarea instanței competente să soluționeze litigiul în baza Regulamentului Bruxelles I bis (nr. 1215/2012)
 - 1.1. Aplicarea regulii generale în materie de competență – art. 4 din Regulamentul Bruxelles I bis
 - 1.2. Măsuri provizorii în materia drepturilor de proprietate intelectuală
- §2. Aplicarea principiilor stabilite CLIP – Conflict of Laws in Intellectual Property
- §3. Sistemul Curții Unice în materie de Brevete (CUB)

Secțiunea 2. Soluționarea litigiilor de către instanțele arbitrale

Secțiunea 3. Legea aplicabilă în soluționarea litigiilor rezultate din contractul de licență privind brevetul de invenție, încheiat în dreptul comerțului internațional

Concluzii intermediare

Concluzii finale

**CONTRACTUL DE LICENȚĂ PRIVIND BREVETUL DE INVENȚIE
ÎN DREPTUL COMERȚULUI INTERNAȚIONAL**

- Rezumatul tezei de doctorat -

Prin intermediul cercetării am urmărit să configurăm matricea normativă alcătuită în jurul noțiunii de contract de licență, particularizat la domeniul brevetului de invenție, procedând și la devoalarea „ambientului” juridic care conduce spre încheierea acestuia, precum și a substanței sale obligaționale. Închegarea elementelor, din perspectiva dreptului comerțului internațional, s-a realizat prin firul roșu al determinării instanței competente să soluționeze litigiile care își au izvorul în acest contract, precum și a legii aplicabile.

Pe acest fond, în „stratificarea” elementelor care dau substanță constructului contractual, am pornit, în cadrul *primului capitol*, de la prezentarea unor aspecte de natură generală în materia contractului de licență privind brevetul de invenție. Analiza ne-a permis să observăm că, la nivel intern (și nu numai), nu există, închegată, o reglementare normativă coerentă și consistentă cu privire la acest tip de contract. Evaluarea reglementărilor a fost realizată, mai ales, prin prisma aspectelor privitoare la brevet, întrucât diversitatea instrumentelor care asigură operaționalizarea spațiului juridic își pune amprenta inclusiv asupra fizionomiei contractuale. La dinamica peisajului legislativ, am alăturat perspective privitoare la reglementările în materie de concurență, adoptate la nivelul Uniunii Europene, acestea adăugând, la rândul lor, o dificultate sporită în evaluarea acordurilor.

În completarea perspectivei generale, în cuprinsul *primului capitol* am supus unui examen comparativ conținutul contractului de licență privind brevetul de invenție, cu scopul de a pune în lumină (cel puțin) câteva dintre elementele care îi conferă un colorit propriu. Față de unele dintre acestea, respectiv licențele de export și licențele miniere, am constatat că singurul punct de confluență este reprezentat de denumirea figurii juridice. De cealaltă parte, pentru contractul de cesiune, cel de non-opoziție, acordul privind transferul de materiale, contractul de franciză, am observat existența mai multor puncte de asemănare, dar și de deosebire, acestea din urmă fiind cele care ne-au permis să afirmăm certitudinea existenței contractului de licență privind brevetul de invenție ca tip de sine-stătător de act.

Tot în cuprinsul *primului capitol*, în demersul de destructurare a conținutului contractual, am procedat la trecerea acordului de licență prin filtrul diferitelor criterii de clasificare. Primul dintre acestea, în funcție de izvorul imediat, a deschis drumul pentru surprinderea particularităților licențelor obligatorii. Aceasta ne-a permis să observăm cazurile

în care pot să fie obținute, precum și procedura de urmat, în lumina reglementărilor existente la nivel intern, menținând și o perspectivă mai largă, prin prezentarea, comparativă, a abordărilor din state precum Franța și Statele Unite ale Americii. De cealaltă parte, clasificarea în funcție de întinderea drepturilor acordate a pus în lumină trei categorii de licențe, cele exclusive, cele unice și cele neexclusive. Dincolo de prezentarea unor aspecte de natură definițională, am urmărit să evidențiem maniera în care deținerea brevetelor în coproprietate se reflectă relativ la încheierea unui contract de licență. Totodată, prin evaluarea reglementărilor din Uniunea Europeană în materia dreptului concurenței, am constat stabilirea unui regim mai exigent pentru licențele exclusive, în considerarea limitărilor pe care le implică. Aceasta ne-a permis să observăm și faptul că licențele neexclusive sunt cele care ridică cele mai puține probleme din punct de vedere concurențial, strict prin prisma neexclusivității. Prin intermediul ultimei părți a clasificării am supus evaluării reglementările interne referitoare la posibilitatea licențiaților de se apăra împotriva actelor de contrafacere săvârșite de către terți. Din perspectiva noastră, dată fiind maniera de înfățișare a conținutului normativ, ar fi oportună intervenția legislativă în sensul corelării dispozițiilor din Legea nr. 64/1991 cu cele din Regulamentul de punere în aplicare a actului normativ, în vederea asigurării unui grad mai ridicat de predictibilitate cu privire la justificarea calității procesuale active. Ultima dintre clasificări, în funcție de caracterul licențelor a permis divizarea, la rândul său, în analiza limitărilor din perspectivă teritorială și a celor privind domeniul de utilizare a invenției brevetate. Între cele mai însemnate aspecte, în cazul acestei taxonomii, sunt cele privitoare la tratamentul concurențial al acestora. Din această perspectivă, soluțiile propuse la nivelul Uniunii Europene converg, din anumite perspective, cu cele reținute în spațiul american.

Prin intermediul celui de-*al doilea capitol* am urmărit să modelăm, într-o perspectivă *ex ante*, elementele care țin de negocierea contractului de licență, inclusiv prin prisma încheierii (în această perioadă) a unui acord de confidențialitate. Subsecvent, ne-am îndreptat atenția asupra a ceea ce constituie „corpul” lucrării, respectiv fibrele de natură obligațională care îi dau substanță.

Din perspectiva licențiatorului, prima dintre obligații, aceea de predare a bunului prezintă o fizionomie proprie, în considerarea obiectului derivat al contractului. Apreciem că aceasta este de natură să îmbrace, mai degrabă, un veșmânt al abstractului. Obligația de acordare a asistenței tehnice, din perspectiva noastră, nu este una implicită pentru contractul de licență, necesitând a fi stipulată în mod expres în conținutul său pentru a fi admisă. Alături de cele două obligații, cele privitoare la garanția pentru vicii și garanția pentru evicțiune reprezintă cheia de boltă a arhitecturii pe latura părții – licențiator. În materia viciilor ascunse, pledăm

pentru reținerea unui standard sensibil nuanțat de apreciere a existenței acestora, o modificare a etalonului în considerarea specificului domeniului. Dincolo de acest aspect, analizând cazurile menționate în literatura de specialitate cu privire la viciile ascunse și subclasificarea acestora în vicii juridice și vicii materiale, ne-am exprimat rezerva față de unele dintre acestea care, mai degrabă ar putea fi analizate pe tărâmul evicțiunii. De altfel poate fi pusă sub semn de interogație întreaga categorie de vicii ascunse juridice – care decurg din anularea brevetului sau din decăderea titularului din drepturile conferite de brevet. În schimb, admitem că existența viciilor ascunse materiale poate să conducă la activarea garanției în sarcina licențiatorului. În privința garanției pentru evicțiune, am supus evaluării atât cazurile care izvorăsc din faptul personal al licențiatorului, cât și din fapta terților, evidențiind particularitățile acestora.

Din perspectiva licențiatului, analiza s-a concentrat asupra obligației de exploatare a invenției, în considerarea caracterelor care îi asigură o fizionomie proprie. De asemenea, am parcurs reglementările în domeniul concurenței, pentru a ilustra modalitatea în care limitele ale exploatării (fie acestea ale producției, ale fabricării produselor exclusiv pentru uzul propriu, ale fabricării produselor exclusiv pentru un anumit client sau ale vânzărilor) își pun amprenta asupra modalității de configurare a contractului. Cea mai importantă obligație a licențiatului rămâne, totuși, aceea de plată a redevențelor. Din această perspectivă, într-o analiză amplă am accentuat asupra duratei pentru care pot să fie datorate acestea, în corelare cu durata pentru care s-a obținut protecția invenției prin brevet și cu durata pentru care s-a încheiat contractul. În egală măsură, în considerarea jurisprudenței existente la nivelul Uniunii Europene, am urmărit implicațiile de natură concurențială asupra modalității în care se stabilește obligația de plată a redevențelor, din perspectivă temporală.

Arhitectura acestui capitol a fost completată prin examinarea practicilor și a tipologiilor de clauze în contractele de licență privind brevetul de invenție. În acest sens, am realizat o evaluare a clauzelor de neconcurență, de necontestare a validității brevetului și de denunțare a contractului în caz de contestare a validității brevetului, inclusiv prin filtrul dreptului concurenței. Alături de acestea, în materia practicilor, am supus exegezei operațiunile de legare și de grupare a licențelor, regimul perfecționărilor, precum și practica de acordare a licențelor în termeni echitabili, rezonabili și nediscriminatorii. Ca element de noutate, ultima dintre acestea ne-a permis să aducem în prim plan noi direcții de acțiune care se doresc a fi implementate la nivelul Uniunii Europene.

Ultimul capitol al tezei, referitor la soluționarea litigiilor, a debutat printr-o interogație cu privire la sfera ilicitului contractual în materia contractului de licență privind brevetul de invenție. Pe fondul jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a

perspectivelor doctrinare, exprimate mai ales în spațiul francez, am evaluat posibilitatea de a include în sfera ilicitului contractual și efectuarea de către licențiat a unor alte acte decât cele pentru care a obținut permisiunea în baza contractului. În continuare, am revenit la planul tradițional de examinare, evidențiind soluțiile reținute pentru determinarea instanței competente prin prisma dispozițiilor Regulamentului Bruxelles I *bis*. La acestea am adăugat reglementarea din cuprinsul Principiilor CLIP, întrucât, în pofida faptului că acesta este un instrument juridic din categoria *soft law*, cuprinde soluții prin care s-ar putea îmbunătăți reglementările existente. Nu în ultimul rând, în considerarea funcționării Curții Unice în materie de Brevete, am observat dinamica din punct de vedere al competenței. În ceea ce privește arbitrajul, cu scopul de a nu relua, într-o manieră redundantă, aspectele de generalitate, am optat pentru surprinderea particularităților procedurii în cazul în care părțile recurg la aplicarea regulilor elaborate de Centrul de Arbitraj și Mediere din cadrul OMPI. În ceea ce privește ultima secțiune a tezei, privitoare la determinarea legii aplicabile, analiza ne-a permis să observăm fragmentarea determinată de specificul domeniului proprietății intelectuale, întrucât aspectele privitoare la brevet sunt guvernate de legea statului pe al cărui teritoriu a fost obținută protecția (*lex loci protectionis*), lege care poate să difere de legea aplicabilă contractului. În acest sens, am supus evaluării prevederile din Regulamentele Roma I și Roma II, precum și Principiile CLIP, în considerarea unui demers comparativ.

CONCLUZII

În lumina celor precizate, subliniem relevanța cercetării, și în considerarea tratării, până la acest moment, a problematicii tezei într-o manieră mai puțin aprofundată. Dincolo de siajul concepțiilor doctrinare, practica este cea care relevă, într-o manieră din ce în ce mai accentuată, importanța încheierii de contracte de licență în materia brevetelor de invenție. Se încheagă, la nivel european, și nu numai, o direcție unitară în sensul promovării acestei figuri juridice. Într-un raport de proporționalitate, pe fondul dezvoltării tehnologice, a proceselor de standardizare, precum și a nevoii de asigurare a interoperabilității, observăm că se manifestă un interes din ce în ce mai accentuat cu privire la contractul de licență.

Menționăm că, la acest moment, terenul predilect pe baza căruia este analizat contractul de licență este acela al standardizării și al implicațiilor sale asupra modalității de construire a arhitecturii contractuale. De la maniera în care se conturează consecințele refuzului de încheiere a unui contract de licență în termeni FRAND, la modalitatea de stabilire a redevențelor, acestea sunt doar o parte dintre aspectele care ridică între cele mai importante

dezbatere la nivelul literaturii de specialitate și, mai ales, al practicii. Dincolo de surprinderea acestor elemente în cuprinsul tezei, remarcăm intențiile de reglementare la nivelul Uniunii Europene cu privire la care, chiar dacă au fost întâmpinate cu reticență, apreciem că pot fi realizate perfecționări. Oportunitatea acestora este, totuși, incontestabilă, fiind necesară stabilirea unei maniere unitare de evaluare. Adăugăm faptul că, în lumina ideii de (re)ășezare a sistemului existent, tot la nivelul Uniunii Europene, ar fi adecvată revizuirea unora dintre soluțiile reglementare în cuprinsul Regulamentului Bruxelles I *bis*, în vederea alinierii acestora cu principiile rafinate în literatura de specialitate și în instrumentele juridice din categoria *soft law*. În considerarea aspectelor privitoare la soluționarea litigiilor, așteptăm cu interes și opiniile Curții Unice în materie de Brevete în soluționarea litigiilor implicând brevete europene sau BEEU, cu privire la care au fost încheiate contracte de licență.

Alături de perspectivele tradiționale privind coordonatele esențiale, constând în drepturile și obligațiile părților, prin analiza noastră am urmărit să aprofundăm și aspectele considerate problematice în negocierea și încheierea contractelor, mai ales din perspectivă concurențială. De altfel, acestea din urmă au relevat necesitatea abordării unei viziuni integratoare a tuturor aspectelor care pot avea incidență în definitivarea conținutului contractului de licență privind brevetul de invenție.

Observarea dinamicii contractuale ne-a permis să remarcăm trivalența pe care acesta o manifestă sub raportul „plusurilor”. Propriu-zis, vehiculul juridic constând în contractul de licență este de natură să conducă la creșteri din perspectivă economică în ceea ce îl privește, în primul rând, pe titularul de brevet. Încheierea acordului constituie un veritabil mijloc de dinamizare a existenței invenției, precum și de recuperare a sumelor investite în realizarea acesteia, urmată de strategia de brevetare. De cealaltă parte, pentru licențiat este la fel de adevărat că încheierea contractului aduce cu sine aceleași perspective de creștere economică, dar și o deschidere, o simplificare și, totodată, o încurajare a procesului de diseminare a tehnologiei în aval. Nu în ultimul rând, încheierea contractului de licență conduce, într-o manieră indirectă, la beneficii și pentru consumatorii finali, în considerarea faptului că li se asigură accesul la o diversitate a tehnologiilor.

Dincolo de amalgamul perspectivelor asupra drepturilor acordate/dobândite în baza acestuia – fie că vorbim despre un drept de exploatare al licențiatului, fie despre o simplă abstențiune din partea licențiatorului de a acționa în justiție împotriva cocontractantului său –, opinii care au mai degrabă valențe doctrinare și care nu întotdeauna împieteză asupra practicii, contractul de licență se profilează ca un veritabil instrument de dinamizare a mediului economic. Pe această cale se acreditează (încă o dată) importanța cunoașterii – care, în demersul

nostru, se esențializează în lexemele invenție și brevet –, în contextul mai larg al globalizării și al economiei.

Nu în ultimul rând, în pofida dimensiunilor normative, (în mod evident) reduse la nivel intern, în ceea ce privește contractul de licență privind brevetul de invenție, apreciem că intervenția legiuitorului în această sferă nu ar fi marcată de oportunitate. Susținem aceasta în considerarea evitării unui exces (și așa prezent) de legiferare, cu atât mai mult cu cât însăși ambianța social-economică nu ar justifica un astfel de demers, într-o societate care ar avea nevoie să (re)descopere funcțiile brevetului de invenție și să se reorienteze spre practica de inovare. De altfel, mai curând, ar fi oportună corijarea lipsei de sintonie a reglementărilor (pre)existente, în vederea asigurării coerenței sistemului normativ. În acest sens, vedem oportună realizarea de modificări cu privire la *e.g.* calitatea procesuală activă în cazul licențiaților, privită și prin filtrul dreptului la despăgubiri; coproprietatea asupra brevetului; consecințele anulării brevetului ca urmare a faptului că o altă persoană era îndreptățită la eliberarea titlului de protecție.

In fine, încheiem „jocul” pașilor contractuali prin trimitere la Johan Huizinga „Jocul este o funcție plină de tâlc. În joc «intră în joc» ceva care trece dincolo de instinctul de conservare nemijlocit, ceva care pune în acțiune un tâlc. Fiecare joc înseamnă ceva. Dacă acest principiu activ, care îi conferă jocului esența, îl numim intelect, spunem prea mult, iar dacă îl numim instinct, nu spunem nimic. Oricum l-am privi, odată cu această «intenție» a jocului se vedește, în orice caz, în însăși esența lui, un element imaterial.”¹

¹ Johan Huizinga, *Homo ludens*, Editura Humanitas, București, 2012, pp. 39-40.

PATENT LICENSE AGREEMENTS IN INTERNATIONAL TRADE LAW

- Summary of doctoral thesis –

By means of the present research, our aim was to shape up the normative matrix made up around the license agreement concept, duly customized in terms of the field of patents, while also proceeding with the actual description of the legal “environment” leading to its conclusion, as well as of the binding substance of the agreement. From the International Trade Law perspective, all relevant elements have been tied by the red thread represented by the due determination of the competent courts to settle the disputes deriving out of such agreement, as well as the determination of the applicable law.

As such, upon duly “layering” the relevant elements laying the foundation of the contractual construct, in our first chapter we started from presenting various general matters in the field of patent licensing. Our review enabled us to notice that, at the national level (and not only here), there is no coherent and consistent normative regulation established in terms of this particular agreement. Regulations assessment has been particularly done through the lens of patents, since the wide range of instruments provided for the legal space operationalization also impacts the very contractual physiognomy. We have added various perspectives to the legislative landscape dynamics, in terms of Competition Law, as enacted at the European Union’s level, and in turn, these perspectives have enhanced the difficulty of assessing the agreements.

Within the process of adjusting the overall general perspective, in our first chapter we have conducted a comparative analysis of the contents of the patent licensing agreements, so as to highlight (at least) some of the elements which render its own specificity. In terms of part of the aforementioned, namely the export licenses and the mining licenses, what we have found was that the only confluence point was represented by the name of the legal figure. On the other hand, in terms of the assignment agreement, the non-opposition agreement, the material transfer agreement, the franchise agreement, we have found the existence of several similarities, as well as elements of differentiation, the latter enabling us to state with certainty that there is no doubt as to the existence of the patent licensing agreement as a self-standing type of contract.

Again, in the first chapter, within the process of de-structuring the contractual contents, we have initiated the process of filtering the license agreement through various classification criteria. The first of such criteria, subject to the immediate source, has opened the way towards depicting the particularities of the compulsory licenses. This has enabled us to notice the cases where such licenses may be granted, as well as the procedure to follow, in light of the existing

regulations at the national level, while also maintaining a broader perspective, of the approaches in countries like France, or the United States of America. On the other hand, the classification subject to the scope of rights, shed light on three categories of licenses, namely the exclusive ones, the sole ones and the non-exclusive licenses. Aside from presenting various definition-specific matters, we focused on pointing out the manner in which the co-ownership of patents is reflected when concluding license agreements. Once again, by assessing the European Union regulations in the Competition Law field, we have found the existence of a more exigent regime for exclusive licenses, considering the limitations that they entail. This has also allowed us to notice the fact that non-exclusive licenses are those raising the least problems from a Competition Law perspective, strictly in terms of non-exclusivity. By means of the last part of our classification we have evaluated the national regulations referring to the possibility of licensees to defend against acts of infringement committed by third parties. From our perspective, given the manner in which the normative contents are shaped up, it would be adequate for one to intervene at legislative level, within the meaning of correlating the provisions of Law no. 64/1991 with the ones of the Regulation for the enforcement of the same legislative act, in view of ensuring a higher degree of predictability regarding the justification of the entitlement to bring actions before courts. The last of our classifications, considering the nature of the license, has enabled us to conduct a division in the analysis, taking into account the territorial and the field of use limitations. Among the most significant facts, in the case of this taxonomy, there are those relating to the competitive treatment of the contracts. From this perspective, the solutions proposed at the European Union's level converge, from certain perspectives, with the ones set forth in the United States.

In the second chapter of our study, we have focused on modeling, from an *ex ante* perspective, the elements regarding the negotiation of the license agreement, also through the lens of concluding (at this particular stage) of a non-disclosure agreement. Subsequently, we shifted our attention towards the very essence of the 'body' of our work, namely the fibers that render its substance.

From the licensor's perspective, the first obligation, namely that of handing over the asset, shows its own physiognomy, considering the subject-matter of the agreement. We find that it is rather likely to take an abstract form. The obligation to provide for technical assistance, from our perspective, does not stand for a default obligation in the case of the license agreements, and it must be explicitly stipulated. In addition to the two obligations, those regarding the warranty against eviction and warranty against hidden defects are at the forefront of the licensor's duties. In the hidden vices field, we plead for the due keeping of one nuanced

sensitive standard regarding the existence of such a vice. Apart from this fact, having reviewed the cases mentioned in the legal literature, as related to hidden vices, and the latter's sub-classification into legal vices and material vices, we have stated our reserve in terms of some of such vices which are more likely to be reviewed from the eviction field perspective. In fact, one may question the entire category of legal hidden vices – which derive out of the annulment of the patent or out of the termination of the holder's rights, as granted by such patent. Instead, we admit the existence of material hidden vices which may lead to the activation of the warranty falling under the licensor's duty. In terms of the warranty for eviction, we have assessed both the cases deriving from the licensor's personal deed, as well as from the acts of third parties, while displaying their particularities.

From the licensee's perspective, our analysis focused on the obligation to actually exploit such invention, while considering the features making up its own physiognomy. We have also gone through the regulations in the competition field, so as to show how exploitation limitations have impact on how the agreement is being shaped up. And yet, the most relevant obligation on the licensee's part is still that of having to pay the royalties. From this particular perspective, while undergoing a thorough analysis, we have stressed out the length that the same may be owed for, in correlation with the length that the patent protection has been granted and the length that the agreement has been concluded for. Equally relevant, upon duly considering the jurisprudence existing at the European Union level, we have analysed the competitive implications on how the royalty payment obligation is being set forth, from a time – specific perspective.

The architecture of the second chapter has been adjusted by examining the practices and typologies of clauses existing in the patent license agreements. To this end, we have conducted an assessment of the non-compete clauses, the clauses regarding the non-challenging of the patent validity, also from the perspective of Competition Law. Moreover, in the practices field, we have submitted to our exegesis the operations regarding the tying and bundling of such licenses, the regime of improvements, as well as the practice regarding the granting of licenses in equitable, reasonable and non-discriminatory terms. As an element of novelty, the last of them enabled us to bring to the forefront several new directions intended to be implemented at the level of the European Union.

In the last chapter of our thesis, namely that relating to dispute settlement, the research started with an interrogation of the scope of contractual liability in the patent license agreement field. Given the European Union Court of Justice jurisprudence, as well as the doctrine-related perspectives, as particularly expressed in France, we have assessed the possibility for one to

integrate within the contractual liability sphere the actual conducting by the licensee of various other deeds than those it has been authorized to do under the agreement. Further on, we returned to our traditional examination perspective, highlighting the solutions envisaged for the determination of the competent court from the perspective of Brussels I bis Regulation provisions. We have added the regulation within the CLIP Principles, since, despite the fact that the same stands for a legal instrument belonging to the *soft law* category, it contains solutions by which the existing regulations might get improved. Last but not least, upon duly considering the Unified Patent Court operation, we have noticed the dynamics from competence-related perspective. As far as arbitrage is concerned, in order for us not to redundantly express the general matters, we have chosen to depict the procedure particularities in the event the parties turn upon the enforcement of the rules developed by the WIPO Arbitration and Mediation Centre. In terms of the last part of our thesis, as related to the determination of the governing law, our analysis has enabled us to notice the fragmentation triggered by the intellectual property right, whereas the patent-related matters are governed by the law of the state where the protection has been acquired (*lex loci protectionis*), which law may be different from the law governing the agreement. To this end, we have submitted to due assessment the provisions of Rome I and Rome II Regulations, as well as the CLIP Principles, upon consideration of one comparative action.

CONCLUSIONS

In light of the aforementioned, we hereby wish to underline the relevance of our research, also upon consideration of the treatment, so far, of the subject of the thesis in a less thorough manner. Aside from the doctrine conceptions, practice is the one depicting, in a more and more emphasized manner, the relevance of concluding patent license agreements. In the European Union and not only here, there is also a sort of a unitary direction being shaped up, within the meaning of promoting this particular legal figure. In a proportionality rapport, given the technological development, the standardization processes, as well as the need to ensure interoperability, we notice a deeper and deeper interest in field of license agreements.

We hereby add that, at the moment, the preferred ground based upon which one conducts the analysis of the license agreement is represented by that of standardization and of its implications on the method of building up the contractual architectonics. From the very manner in which the consequences of the refusal to conclude the license agreement under FRAND terms are being shaped up, to the method of establishing the royalties, these are just part of the matters

leading to the most interesting debates at the level of specialized literature and, especially at the practice level. In addition to describing such elements in our thesis, we notice the regulatory intentions at the European Union level, as related to which one may bring improvements, even if they have been reluctantly embraced. The latter's opportune character is, however, unchallengeable and one should set up a unitary manner to assess the standardization landscape. We hereby add the fact that, in light of the idea of (re-)setting the existing system, again at the European Union level, it would be appropriate for one to review some of the solutions regulated within Brussels Regulation *I bis*, for the purpose of aligning the same with the refined principles in the specialized literature and in the legal instruments belonging to the *soft law* category. Upon due consideration of the matters regarding litigations settlement, we are also looking forward to receiving the opinions of the Unified Patent Court in terms of settling of the disputes involving European patents or patents EPUE (European patents with unitary effect), as related to which a number of license agreements have been concluded.

In addition to the traditional perspectives, as related to those essential coordinates, consisting of parties' rights and obligations, by means of our due analysis, we have also aimed at going deeper into those matters deemed as problematic in the negotiation and conclusion of agreements, particularly from a competitive perspective. In fact, the latter have revealed the necessity to approach such vision so as to integrate all aspects which may be incidental upon the process of shaping the substance of the patent license agreement.

The actual observation of the contractual dynamics has enabled us to notice the trivalent nature it shows in terms of "pros". As such, the legal vehicle consisting of the license agreement is likely to lead to increases from an economic perspective, first of all as far as the patent holder is concerned. Agreement conclusion stands for one true means for dynamizing the very invention existence, as well as for recovering the amounts invested in accomplishing the same, followed by the patenting strategy. On the other hand, it is just as true as far as the licensee is concerned, that the agreement conclusion brings in itself the same economic increase perspectives, as well as a certain opening, a simplification, and also an encouragement of the process of downstream technology dissemination. Last but not least, the license agreement conclusion also indirectly leads to benefits for the end consumers as well, upon consideration of the fact that the latter are provided with access to a wide range of technologies.

Aside from the mixture of perspectives on the rights, as granted/acquired under the agreement – whether we speak about a certain licensee's exploitation right, or a mere abstention on the licensor's part to take legal action against its co-contractor –, the latter standing for views which are more likely to belong to the doctrine and which do not always have impact on the

practice, the license agreement stands out as one valuable instrument for the dynamization of the economic environment. This way, the relevance of knowledge is once again acknowledged and accredited – and in our study, this is materialized in the concepts of invention and patent – within the overall broader context of globalization and economy.

Last but not least, despite all normative dimensions (obviously) limited to the national level, in terms of the patent licensing agreement, we find that the law enforcement agent's intervention in this particular field, would not be opportune. We claim such fact while considering the avoidance of a law enforcement excess (which is already present), all the more that the very social – economic environment would not justify any such action, in a society which would require the (re)discovery of the patent functions and the reorientation towards the innovation practice. In fact, it would rather be opportune for one to remedy the lack of (pre)existing regulations syntony, so as to ensure the normative system coherence. To this end, we see it as opportune for one to bring various amendments in terms of, for example the active procedural legitimacy in the case of licensees, regarded also from the perspective of their right to damages; co-ownership of the patent; the consequences of patent annulment as result of the fact that a different individual was entitled to be its owner.

Finally, we hereby end this `game` of contractual steps by referring to John Huizinga “Games are full of meanings. In a game, there is something there that goes beyond the direct preservation instinct, there is that something that puts a certain meaning in action. Each game means something. If this active principle which grants the game its very essence is called intellect, we say too much, however if we call it instinct, we say nothing at all. Regardless of how we may look at it, upon this very «intention» to play the game, one may notice, in its very essence, a particularly immaterial element.”²

² Johan Huizinga, *Homo ludens*, Humanitas Publishing House, Bucharest, 2012, pp. 39-40.

BIBLIOGRAFIE

I. TRATATE, MONOGRAFII, CURSURI

1. Mădălina Afrăsinei, Mona-Lisa Belu-Magdo, Alexandru Bleoancă (et al.), *Noul Cod civil. Comentarii, doctrină și jurisprudență*, Vol. III. Art. 1650-2664, Editura Hamangiu, București, 2012
2. Ioan Albu, *Drept civil. Contractul și răspunderea contractuală*, Editura Dacia, Cluj Napoca, 1994
3. Lars Alkærsg, Karin Beukel, Toke Reichstein, *Intellectual Property Rights Management. Rookies, Dealers and Strategists*, Palgrave Macmillan, United Kingdom, 2015
4. Adriana Almășan, *Dreptul concurenței*, Ediția a 2-a, revizuită și adăugită, Editura Hamangiu, București, 2021
5. Adriana Almășan, *Dreptul concurenței*, Editura C.H. Beck, București, 2018
6. Steven D. Anderman, *The Interface Between Intellectual Property Rights and Competition Policy*, Cambridge University Press, 2009
7. Steven D. Anderman, John Kallaugher, *Technology Transfer and the new EU Competition Rules. Intellectual Property Licensing after Modernization*, Oxford University Press, 2006
8. Mark Anderson, Victor Warner, *Technology Transfer*, Bloomsbury Professional, United Kingdom, 2020
9. Tanya Aplin, Lionel Bently, Phillip Johnson, Simon Malynicz, *Gurry on Breach of Confidence: The Protection of Confidential Information*, Ediția a 2-a, Oxford University Press, Marea Britanie, 2012
10. Jacques Azéma, Jean-Christophe Galloux, *Droit de la propriété industrielle*, Ediția a 8-a, Dalloz, Paris, 2017
11. Flavius-Antoniou Baias, Eugen Chelaru, Rodica Constantinovici, Ioan Macovei (coord.), *Noul Cod civil. Comentariu pe articole*, Editura C.H. Beck, București, 2012
12. Gregory J. Battersby, Charles W. Grimes, *2019 Licensing Update*, Wolters Kluwer, 2019
13. Gregory J. Battersby, Charles W. Grimes, *2012 Licensing Update*, Wolters Kluwer Law & Business, New York, 2012
14. Annick Bateur, *Droit civil. Des obligations*, Les Annales du Droit 2017, Dalloz, Paris, 2016
15. Monna-Lisa Belu Magdo, *Teoria contractului*, Editura Hamangiu, București, 2021
16. Lucian Bercea (editor), *Contractele nenumite în afaceri*, Editura Universul Juridic, București, 2017
17. Bradford C. Biddle, Jorge L. Contreras, Brian J. Love, Norman V. Siebrasse, *Patent Remedies and Complex Products*, Cambridge University Press, United Kingdom, 2019

18. Nigel Blackaby, Constantine Partasides QC, Alan Redfern, Martin Hunter, *Redfern and Hunter on International Arbitration*, Ediția a 6-a, Oxford University Press, 2015
19. Gabriel Boroi, Carla Alexandra Anghelescu, *Curs de drept civil. Partea generală*, Ediția a 3-a, revizuită și adăugită, Editura Hamangiu, București, 2021
20. Gabriel Boroi, Mirela Stancu, *Drept procesual civil*, Ediția a 4-a, revizuită și adăugită, Editura Hamangiu, București, 2017
21. Gabriel Boroi (coord.), *Noul Cod de procedură civilă. Comentariu pe articole*, Ediția a 2-a revizuită și adăugită, Vol. II. Art. 456-1134, Editura Hamangiu, București, 2016
22. Gabriel Boroi, Carla Alexandra Anghelescu, *Curs de drept civil. Partea generală*, Ediția a 2-a revizuită și adăugită, Editura Hamangiu, București, 2012
23. Douglas F. Broder, *U.S. Antitrust Law and Enforcement. A practice introduction*, Ediția a 2-a, Oxford University Press, 2012
24. Pieter Callens, Sam Granata, *The Unitary Patent and the Unified Patent Court*, Wolters Kluwer, 2017
25. Ligia Catună, *Drept civil. Proprietatea intelectuală*, Editura C.H. Beck, București, 2013
26. Charles Chatterjee, *Negotiating techniques in International Commercial Contracts*, Routledge, 2017
27. Dan Chirică, *Tratat de drept civil. Contracte speciale. Volumul I. Vanzarea si schimbul*, Editia a 2-a, Editura Hamangiu, București, 2017
28. Viorel Mihai Ciobanu, Marian Nicolae (coord.), *Noul Cod de procedură civilă comentat și adnotat*, Vol. I – art. 1-526, Ediția a II-a, revizuită și adăugită, Editura Universul Juridic, București, 2016
29. Adrian Circa, *Protecția drepturilor intelectuale. Actualități și perspective*, Editura Universul Juridic, București, 2013
30. Adrian Circa, *Relativitatea efectelor convențiilor*, Editura Universul Juridic, București, 2009
31. Pablo Ibáñez Colomo, *The Shaping of E.U. Competition Law*, Cambridge University Press, United Kingdom, 2018
32. Jorge L. Contreras, *The Cambridge Handbook of Technical Standardization Law*, Cambridge University Press, 2017
33. Trevor Cook, Alejandro I. Garcia, *International Intellectual Property Arbitration*, Kluwer Law International, 2010
34. Carlos M. Correa, *Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights. A Commentary on the TRIPS Agreement*, Oxford University Press, New York, 2007
35. Francisc Deak, Lucian Mihai, Romeo Popescu, *Tratat de drept civil. Contracte speciale, Volumul II Locațiunea. Închirierea locuinței. Arendarea. Mandatul*, Editura Universul Juridic, București, 2021

36. Francisc Deak, *Tratat de drept civil. Contracte speciale*, Vol. I. Vânzarea-cumpărarea. Schimbul, Ediția a IV-a actualizată de Lucian Mihai și Romeo Popescu, Editura Hamangiu, București, 2006
37. Ben Depoorter, Peter Menell, David Schwartz, *Research Handbook on the Economics of Intellectual Property Law*, Vol. 2, Edward Elgar Publishing, 2019
38. Charles D. DesForges, *The Commercial Exploitation of Intellectual Property Rights by Licensing. A Thorogood Report*, Thorogood, Londra, 2001
39. Șerban Diaconescu, Paul Vasilescu, *Introducere în dreptul civil*, Volumul II, Editura Hamangiu, București, 2023
40. Vladimir Diaconiță, *Executarea silită în natură a obligațiilor contractuale în sistemul Codului civil român*, Editura Universul Juridic, București, 2017
41. Larry A. DiMatteo, *International Business Law and the Legal Environment. A Transactional Approach*, Ediția a 3-a, Routledge New York, 2017
42. Răzvan Dincă, *Contracte civile speciale în noul Cod civil. Note de curs*, Editura Universul Juridic, București, 2013
43. Răzvan Dincă, *Protecția secretului comercial în dreptul privat*, Editura Universul Juridic, București, 2009
44. Ion Dogaru, Edmond Gabriel Olteanu, Lucian Bernd Săuleanu, *Bazele dreptului civil. Volumul IV. Contracte speciale*, Editura C.H. Beck, București, 2009
45. Nicoleta Rodica Dominte, *Dreptul proprietății intelectuale. Protecție juridică*, Editura Solomon, București, 2021
46. Jay Dratler Jr., Stephen M. McJohn, *Intellectual Property Law. Commercial, Creative and Industrial Property*, Volumul I, Law Journal Press, 2006
47. Jay Dratler, *Licensing of Intellectual Property*, Volume 2, Law Journal Press, New York, 2005
48. Josef Drexl (editor), *Handbook on Intellectual Property and Competition Law*, Edward Elgar, 2008
49. Rochelle Dreyfuss, Justine Pila, *The Oxford Handbook of Intellectual Property Law*, Oxford University Press, 2018
50. Gheorghe Durac, *Drept procesual civil. Principii și instituții fundamentale. Procedura contencioasă*, Editura Hamangiu, București, 2014
51. Ian Eagles, Louise Longdin, *Refusals to License Intellectual Property. Testing the Limits of Law and Economics*, Bloomsbury Publishing, 2011
52. Paul England, *A Practitioner's Guide to the Unified Patent Court and Unitary Patent*, Heart Publishing, Bloomsbury, 2022
53. Michael A. Epstein, Frank L. Politano, *Drafting License Agreements*, Ediția a 4-a, Supplement, Wolters Kluwer, New York, 2021

54. Michael Epstein, Frank Politano, *Drafting License Agreements*, Fourth Edition, Wolters Kluwer International, New York, 2017
55. Valeriu Erhan, *Brevetul de invenție. Obținere și exploatare*, Editura LuminaLex, București, 1995
56. James J. Fawcett, Paul Torremans, *Intellectual Property and Private International Law*, Second Edition, Oxford University Press, 2011
57. Robin Feldman, *Rethinking Patent Law*, Harvard University Press, 2012
58. Ion P. Filipescu, Andrei I. Filipescu, *Drept civil. Teoria generală a obligațiilor*, Ediție revăzută și completată, Editura Universul Juridic, București, 2007
59. Bujorel Florea, *Infracțiuni contra drepturilor de creație intelectuală*, Editura Universul Juridic, București, 2016
60. Oliver Gassmann, Martin A. Bader, Mark James Thompson, *Patent Management. Protecting Intellectual Property and Innovation*, Springer, Germania, 2020
61. Elliott Geisinger, Nathalie Voser (ed.), *International Arbitration in Switzerland. A Handbook for Practitioners*, Ediția a 2-a, Kluwer Law International, 2013
62. Iuliana Elena Georgescu, Costel Istrate, Leontina Păvăloaia, Daiela Neonila Mardiros, Roxana Manuela Dicu, Mihai Carp, Mihai-Bogdan Afrăsinei, *Bazele contabilității întreprinderii*, Editura Universității „Alexandru Ioan Cuza”, Iași, 2020
63. Damien Geradin, Anne Layne-Farrar, Nicolas Petit, *EU Competition Law and Economics*, Oxford University Press, 2012
64. Robert Goldscheider, *Licensing Best Practices. The LESI Guide to Strategic Issues and Contemporary Realities*, John Wiley & Sons, New York, 2002
65. Robert W. Gomulkiewicz, Xuan-Thao Nguyen, Danielle M. Conway, *Licensing Intellectual Property: Law and Application*, Third Edition, Wolters Kluwer Law & Business, New York, 2014
66. Theodore M. Hagelin, *Technology Innovation Law and Practice. Cases and Materials*, LexisNexis, 2012
67. Gerald B. Halt Jr., John C. Donch Jr., Amber R. Stiles, Robert Fesnak, *Intellectual Property and Financing Strategies for Technology Startups*, Springer, 2017
68. Constantin Hamangiu, Ion Rosetti-Bălănescu, Alexandru Băicoianu, *Tratat de drept civil român*, Volumul II, Editura All, București, 1997
69. Reto M. Hilty, Kung-Chung Liu (editori), *Compulsory Licensing. Practical Experiences and Ways Forward*, Max Planck Institute for Innovation and Competition, Springer-Verlag, Berlin Heidelberg, 2015
70. Herbert J. Hovenkamp, *The Antitrust Enterprise. Principle and execution*, Harvard University Press, 2008
71. Keith N. Hylton (editor), *Antitrust Law and Economics*, Edward Elgar, Cheltenham, 2010
72. Johan Huizinga, *Homo ludens*, Editura Humanitas, București, 2012

73. George-Alexandru Ilie, *Riscurile in contracte de la vechiul la Noul Cod civil*, Editura Universul Juridic, București, 2012
74. Lucia Irinescu, *Concurența neloială în dreptul comerțului internațional*, Editura Universul Juridic, București, 2022
75. Adam B. Jaffe, Josh Lerner, Scott Stern, *Innovation Policy and the Economy*, Volumul I, MIT Press, 2001
76. Rafaël Jafferli, *Le droit commun des contrats*, Bruylant, Bruxelles, 2016
77. Adam Jolly (coord.), *The Handbook of Intellectual Property Management. Developing, Managing and Protecting Your Company's Intellectual Property*, Ediția a IV-a, Kogan Page Limited, Marea Britanie, 2015
78. Alison Jones, Brenda Sufrin, Niamh Dunne, *Jones & Sufrin's EU Competition Law: Text, Cases, and Materials*, Ediția a 7-a, Oxford University Press, Marea Britanie, 2019
79. Alison Jones, Brenda Sufrin, *EU Competition Law. Text, Cases, and Materials*, Ediția a 6-a, Oxford University Press, 2016
80. Neil Kaplan, Michael Moser, *Jurisdiction, Admissibility and Choice of Law in International Arbitration: Liber Amicorum Michael Pryles*, Kluwer Law International, 2018
81. Anatole Kattiger, Richard T. Mahoney, Lita Nelsen, Jennifer A. Thomson, Allan. B. Bennett, Kanikaram Satyanarayana, Gregory D. Graff, Carlos Fernandez, Stanley P. Kowalsky, *Intellectual Property Management in Health and Agricultural Innovation, a handbook of best practices, Volumul I*, MIHR (Centre for the Management of Intellectual Property in Health Research and Development, Oxford, Marea Britanie) și PIPRA (Public Intellectual Property Resource for Agriculture, Statele Unite ale Americii), 2007
82. Tanel Kerikmäe, *Protecting Human Rights in the EU. Controversies and challenges of the Charter of Fundamental Rights*, Springer, Berlin, 2014
83. Toshiuki Kono (coord.), *Intellectual Property and Private International Law (Comparative Perspectives)*, Hart Publishing - Oxford and Portland Oregon, 2012
84. Valentine Korah, *Intellectual Property Rights and the EC Competition Rules*, Hart Publishing, Oxford, 2006
85. Stefan Kröll, Eric E. Bergsten, *International arbitration and international commercial law: synergy, convergence and evolution*, Wolters Kluwer, 2011
86. Garry M. Lawrence, Carl Buranowski, *Representing High-Tech Companies*, Law Journal Press, New York, 2005
87. Ioan Lazăr, *Dreptul Uniunii Europene în domeniul concurenței*, Editura Universul Juridic, București, 2016
88. Christopher R. Leslie, *Antitrust Law and Intellectual Property Rights. Cases and materials*, Oxford University Press, 2011

89. Ioan Leș, *Codul de procedură civilă. Comentariu pe articole*, Ediția a 3-a, revizuită și adăugită, Editura C.H. Beck, București, 2022
90. Ioan Leș (coord.), *Tratat de drept procesual civil, Volumul II, Căile de atac. Procedurile speciale. Executarea silită. Procesul civil internațional*, Editura Universul Juridic, București, 2015
91. Ioan Leș, *Tratat de drept procesual civil. Volumul I. Principii și instituții generale. Judecata în fața primei instanțe*, Editura Universul Juridic, București, 2014
92. Kung-Chung Liu, Reto M. Hilty, *SEPs, SSOs and FRAND. Asian and Global Perspectives on Fostering Innovation in Interconnectivity*, Routledge, 2020
93. Moritz Lorenz, *An Introduction to EU Competition Law*, Cambridge University Press, 2013
94. Matthew Y. Ma, *Fundamentals of patenting and licensing for scientists and engineers*, World Scientific Publishing, Singapore, 2015
95. Codrin Macovei, *Contracte civile*, Editura Hamangiu, 2006
96. Ioan Macovei, *Tratat de drept al comerțului internațional*, Editura Universul Juridic, București, 2014
97. Ioan Macovei, *Tratat de drept al proprietății intelectuale*, Editura C.H. Beck, București, 2010
98. Ulrich Magnus, Peter Mankowski, *European Commentaries on Private International Law. Brussels I Regulation*, Sellier European Law Publishers, 2007
99. Geoffrey A. Manne, Joshua D. Wright, *Competition Policy and Patent Law Under Uncertainty*, Cambridge University Press, 2011
100. Mitsuo Matsushita, Thomas J. Scoenbaum, Petros C. Mavroidis, *The World Trade Organization. Law, Practice, and Policy*, Second Edition, Oxford University Press, 2006
101. Bob de Matteis, *From Patent to Profit. Secrets & Strategies for the Successful Inventor*, Square One Publishers, New York, 2005
102. Maria-Ioana Mărculescu-Michinici, Mihai Dunea, *Drept penal. Partea generală. Curs teoretic în domeniul licenței (I)*, Editura Hamangiu, București, 2017
103. Michala Meiselles, Hugo Wharton, *International Licensing Agreements. IP, Technology Transfer and Competition Law*, Wolters Kluwer, Olanda, 2018
104. Lucian Mihai, *Invenția. Condițiile de fond ale brevetării. Drepturi*, Editura Universul Juridic, București, 2002
105. Janice M. Mueller, *Patent Law. Fifth edition*, Wolters Kluwer, Aspen Treatise, New York, 2016
106. Craig Allen Nard, *The Law of Patents*, Wolters Kluwer Law & Business, Aspen Publishers, United States of America, 2008
107. National Research Council, *Finding the Path: Issues of Access to Research Resources*, Washington D.C., The National Academies Press, 1999
108. Tu Thanh Nguyen, *Competition Law, Technology Transfer and the TRIPS Agreement. Implications for Developing Countries*, Edward Elgar, 2010
109. Marian Nicolae (coord.), *Actul juridic în Noul Cod civil*, Editura Solomon, București, 2020

110. Igor Nikolic, *Licensing Standard Essential Patents*, Hart Publishing, 2021
111. Cyril Nourrisat, Édouard Treppoz, *Droit international privé et propriété intellectuelle*, Wolters Kluwer Franța, Lamy, 2010
112. Linda J. Oswald, Marisa Anne Pagnattaro, *Managing the Legal Nexus Between Intellectual Property and Employees. Domestic and Global Context*, Edward Elgar, Cheltenham United Kingdom, 2015
113. Jérôme Passa, *Droit de la propriété industrielle*, Tome 2, L.G.D.J., Paris, 2013
114. Debra J. Pearlstein (ed.), *Antitrust Law Developments*, Ediția a 5-a, Vol. II, American Bar Association Section of Antitrust Law, 2002
115. John V.H. Pierce, Pierre Yves Gunter, *The Guide to IP Arbitration*, Ediția a 2-a, Law Business Research, 2022
116. Justine Pila, Christopher Wadlaw, *The Unitary EU Patent System*, Hart Publishing, Bloomsbury, 2017
117. Clemens Plassman, Winfried Tilmann, *Unified Patent Protection in Europe*, Oxford University Press, 2018
118. Ovidiu Podaru, *Drept administrativ. Curs universitar. Vol. I. Actul administrativ (I) Repere pentru o teorie altfel*, Editura Hamangiu, București, 2010
119. Alexander J. Poltorak, Paul J. Lerner, *Essentials of Licensing Intellectual Property*, John Wiley & Sons, Hoboken, New Jersey, 2004
120. Liviu Pop, Ionuț-Florin Popa, Stelian Ioan Vidu, *Curs de drept civil. Obligațiile*, Editura Universul Juridic, București, 2015
121. Liviu Pop, Ionuț-Floin Popa, Ioan Stelian Vidu, *Tratat elementar de drept civil. Obligațiile*, Editura Universul Juridic, București, 2012
122. Dan Andrei Popescu (ed.), *In Honorem Dan Chirică. Între dogmatica dreptului și rațiunea practică*, Editura Hamangiu, București, 2018
123. Alexandre Quiquerez, *La titrisation des actifs intellectuels*, Larcier, 2013
124. Richard Raysman, Edward A. Pisacreta, Kenneth A. Adler, Seth H. Ostrow, *Intellectual Property Licensing: Forms and Analysis*, Law Journal Press, New York, 2006
125. Marta Requejo Isidro, *Brussels I bis. A Commentary of Regulation (EU) No 1215/2012*, Edward Elgar, Cheltenham, 2022
126. Radu Rizoiu, *Curs de teoria actului juridic civil*, Editura Hamangiu, București, 2021
127. Franke Rüther, *Patent Aggregating Companies. Their strategies, activities and options for producing companies*, Springer Gabler, Elveția, 2013
128. Eugeniu Safta-Romano, *Contracte civile. Încheiere. Executare. Încetare*, Ediția a III-a revăzută și adăugită, Editura Polirom, 1999
129. Joanna Schmidt-Szalewski, Jean-Luc Pierre, *Droit de la propriété industrielle*, Ediția a 4-a, LexisNexis Litec, 2007

130. Joanna Schmidt-Szalewski, *Les contrats d'exploitation de brevets en droit privé*, în *Les contrats d'exploitation des droits de brevets d'invention*, Actes de Colloque Fondation internationale de la Maison de la Chimie, Paris - 10 mars 2005, Lavoisier, 2006
131. Dragoș-Alexandru Sitaru, *Dreptul comerțului internațional. Tratat. Partea generală*, Ediția a II-a revizuită și adăugită, Editura Universul Juridic, București, 2017
132. Alin Speriusi-Vlad, *Protejarea creațiilor intelectuale. Mecanisme de drept privat*, Editura C.H. Beck, București, 2015
133. Alin Speriusi-Vlad, *Drepturile patrimoniale în proprietatea intelectuală*, Editura Universul Juridic, București, 2014
134. Liviu Stănciulescu, *Dreptul contractelor civile. Doctrină și jurisprudență*, Ediția a 3-a revizuită și adăugită, Editura Hamangiu, București, 2017
135. Liviu Stănciulescu, *Curs de drept civil. Contracte*, Ediția a 2-a revizuită și adăugită, Editura Hamangiu, București, 2014
136. Șerban-Alexandru Stănescu, *Procesul civil internațional*, Editura Hamangiu, București, 2017
137. Valeriu Stoica, *Rezoluțiunea și rezilierea contractelor civile*, Editura All, București, 1997
138. Peter-Tobias Stoll, Jan Busche, Katrin Arend, *WTO – Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights*, Max Planck Institute for Comparative Public Law and International Law, Martinus Hijhoff Publishers, Leiden. Boston, 2009
139. Florin Streteanu, Daniel Nițu, *Drept penal. Partea generală. Vol. I*, Editura Universul Juridic, București, 2014
140. Alexandru Cristian Ștrenc, Bucura Ionescu, Gheorghe Gheorghiu, *Dreptul brevetului. Tratat*, Editura Universul Juridic, București, 2019
141. François Terré, Philippe Simler, Yves Lequette, François Chénédedé, *Droit civil. Les obligations*, Dalloz, Paris, 2019
142. Paul Torremans (editor), *Research Handbook on Cross-border Enforcement of Intellectual Property*, Edward Elgar Publishing, Cheltenham UK, 2014
143. Hanns Ullirch, *The Evolution of European Competition Law: Whose Regulation, Which Competition?*, Edward Elgar, 2006
144. Carmen Tamara Ungureanu, *Drept internațional privat european în raporturi de comerț internațional*, Editura Hamangiu, București, 2021
145. Carmen Tamara Ungureanu, Ionuț-Alexandru Toader, *Drept civil. Partea generală. Persoanele*, Ediția a 4-a revizuită și adăugită, Editura Hamangiu, București, 2019
146. Carmen Tamara Ungureanu, *Dreptul comerțului internațional*, Editura Hamangiu, București, 2018
147. Carmen Tamara Ungureanu, *Drept civil. Partea generală. Persoanele*, Ediția a 2-a, Editura Hamangiu, București, 2013

148. Ovidiu Ungureanu, Călina Jugastru, Adrian Circa, *Manual de drept internațional privat*, Editura Hamangiu, București, 2008
149. Arnold Vahrenwald, *Patent Licence Contracts in English, French and Italian Law*, Kyiv, 1995
150. Bernard Vanbrabant, *La Propriété Intellectuelle*, Tome 2. Régime patrimonial, Larcier, Bruxelles, 2018
151. Paul Vasilescu, *Drept civil. Obligații*, Ediția a 2-a revizuită, Editura Hamangiu, București, 2017
152. Jacques de Werra, *Research Handbook on Intellectual Property Licensing*, Edward Elgar Publishing, Cheltenham, 2013
153. Jacques de Werra, *La résolution des litiges de propriété intellectuelle*, Schulthess Médias Juridiques SA, Genève, 2010
154. Richard Whish, David Bailey, *Competition Law*, Ediția a 7-a Oxford University Press, 2012
155. Gheorghe-Liviu Zidaru, *Competența în materie civilă potrivit Regulamentului Bruxelles I bis (nr. 1215/2012)*, Editura Hamangiu, București, 2017

II. STUDII DE SPECIALITATE

1. Mark J. Abate, Christopher J. Morten, *Standing with a Bundle of Sticks: The All Substantial Rights Doctrine in Action*, Fordham Intellectual Property, Media and Entertainment Law Journal, Vol. 28, Nr. 3/2012
2. Alden F. Abbott, *A Brief Overview of American Antitrust Law*, The University of Oxford Centre for Competition Law and Policy, The Competition Law & Policy Guest Lecture Programme – Paper (L) 01/05, 2005
3. Michel Abello, Jérôme Tassi, *L'action en contrefaçon du sous-licencié exclusif*, Propriété Industrielle, LexisNexis Jurisclasseur, Aprilie 2014
4. Jacopo Alberti, *New developments in the EU system of judicial protection: the creation of the Unified Patent Court and its future relations within the CJEU*, Maastricht Journal of European and Comparative Law, Vol. 24(I), 2017
5. Natalie M. Alfaro, *Barring Validity Challenges Through No-Challenge Clauses and Consent Judgments: Medimmune's Revival of the Lear Progeny*, Huston Law Review, Vol. 45, Nr. 4/2008
6. Marie-Elodie Ancel, *La compétence et la loi applicable en matière de propriété intellectuelle*, Revue Internationale de Droit Comparé, Vol. 62, Nr. 2/2010
7. Mark Anderson, *How to draft a licence agreement that is fair, reasonable and non-discriminatory: a ten point plan*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 13, Nr. 5/2018
8. Jeremiah A. Armstrong, *Federal Circuit rejects proposition that arbitration agreement 'runs with the patent'*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 3, Nr. 11/2008
9. Pedro A. De Miguel Asensio, *Regulation (EU) No. 542/2014 and the International Jurisdiction of the Unified Patent Court*, International Review of Intellectual Property and Competition Law, 45(8)

10. Stefano Barazza, *Licensing standard essential patents, part one: the definition of F/RAND commitments and the determination of royalty rates*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 9, Nr. 6/2014
11. Stefano Barazza, *The Technology Transfer Block Exemption Regulation and Related Guidelines: competition law and IP licensing in the EU*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 9, Nr. 3/2014
12. David W. Barnes, *The Incentives/Access Tradeoff*, Northwestern Journal of Technology and Intellectual Property, Vol. 9, Nr. 3/2010
13. Nadia El Baroudi-Kostrikis, *L'application du droit communautaire des ententes aux accords de transfert de technologie*, Propriété Industrielle, Nr. 11, Noiembrie 2008, Studiul nr. 26
14. Yann Basire, *JurisClasseur Brevets, Fascicule 4740: Licence de brevet – Formation du contrat. Conclusion du contrat*, LexisNexis, ultima actualizare 26 februarie 2018
15. Nicolas Bictin, *Fasc. 10: Contrefaçon de brevet*, 19 septembrie 2021, LexisNexis
16. Mehmet Bilal Ünver, *turning the crossroad for a connected world: reshaping the European prospect for the Internet of Things*, International Journal of Law and Information Technology, Vol. 26, Nr. 2/2018
17. Richard Binns, James Agnew, *IP Licences and agreements: recent developments*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 13, Nr. 12/2018
18. Jean-Sébastien Borghetti, Igor Nikolic, Nicolas Petit, *FRAND Licensing Levels under EU Law*, European Competition Journal, Vol. 17, Nr. 2/2021
19. Robert S. Bramson, *Writing Licenses and Other Assignments' - Some Tips Based On Over Fifty Years of Mistakes and Confusion (Mostly Others', But a Few of Mine)*, Les Nouvelles, Volume LI, Nr. 4, Decembrie 2016
20. Sean-Paul Brankin, Salomé Cissal de Ugarte, Lisa Kimmel, *Huawei/ZTE: Towards a More Demanding Standard of Abuse in Essential Patent Cases*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 7, Nr. 8/2016
21. Amanda Brook, Ian Walden, *Open Source and Patent Non-Assertion Pledges: A Comparative Analysis*, Report from: The Institute of Computer and Communication Law Centre for Commercial Law Studies, Queen Mary University of London, Octombrie 2014
22. Tania Bubela, Jenilee Guebert, Amirta Mishra, *Use and Misuse of Material Transfer Agreement: Lessons in Proportionality from Research, Repositories, and Litigation*, PLoS Biology, 3 Februarie 2015, 13(2):e1002060
23. Sheldon Burshtein, *Canadian court upholds arbitration clause in patent licence dispute*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 1, Nr. 10/2006
24. Jean-Jacques Burst, Yann Basire, *JurisClasseur Brevets, Fascicule 4741: Licence de Brevets*, LexisNexis, ultima actualizare 2 martie 2020

25. Monica Elena Buruiană, Nicoleta Rodica Dominte, *Lex Loci Protectionis și Lex Originis – Legi Aplicabile Raporturilor de Dreptul Proprietății Intelectuale*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale, Nr. 4/2012
26. Paul-George Buta, *Câteva aspecte practice privind competența de soluționare a cererilor de măsuri provizorii în materia drepturilor de proprietate intelectuală*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale, Nr. 2/2018
27. Daniel Byrne, *Compulsory licensing of IP rights: Has EC competition law reached a clear and rational analysis following the IMS judgement and the Microsoft decision?*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 2, Nr. 5/2007
28. Patricia Cappuyns, Narmeen Al Ganim, *Four times FRAND: an analysis of recent judgements from the UK, Germany, the Netherlands and France, and lessons for the upcoming UPC system*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 17, Nr. 11/2022
29. Patricia Cappuyns Josefien Vanherpe, *Patent Royalties and Competition Law: The Genentech Judgement of the Court of Justice of the European Union*, Les Nouvelles – Journal of the Licensing Executives Society, Vol. LI, Nr. 4/2016
30. Christophe Caron, *Responsabilité- délictuelle pour contrefaçon ou responsabilité contractuelle pour inexécution?*, LexisNexis Commentaires, Communication-Commerce Électronique, No. 3, Martie 2020
31. Chris Carr, Dan Harris, *Internet-of-things Devices, Intellectual Property, Venture Capital, China Manufacturing and the Art of a Clean Deal: Who Owns What?*, Santa Clara Technology Law Journal, Vol. 34, Nr. 3/2018
32. Michael A. Carrier, *Why Is FRAND Hard?*, Utah Law Review, Vol. 2023, Nr. 4/2023
33. Mark R. Carter, *A Patent and Its Continuation as an antitrust Tying Arrangement*, Journal of Technology Law & Policy, Vol. 18, Nr. 1/2013
34. Caroline Casalonga, *La réparation de la contrefaçon des brevets d'invention dans le procès civil depuis la Loi du 29 Octobre 2007*, Chaiers de Droit de L'Entreprise, Nr. 6/2010
35. Jelena Čeranić, *The Unified Patent Court – A New Judicial Body for the Settlement of Patent Disputes within the European Union*, EU and Comparative Law Issues and Challenges series Nr. 1/2017
36. Thomas K. Cheng, *Antitrust treatment of the no challenge clause*, Journal of Intellectual Property and Entertainment Law, Vol. 5, Nr. 2/2016
37. Anne-Catherine Chiariny, *Conséquences de l'annulation du brevet sur le contrat de licence: de la difficile mise en œuvre d'un principe désormais établi*, La Semaine Juridique – Entreprise et Affaires, Nr. 52 din 24 decembrie 2020, LexisNexis
38. Colleen V. Chien, *Holding Up and Holding Out*, Michigan Telecommunications and Technology Review, Vol. 21, Nr. 1/2014
39. Colleen Chien, *From Arms Race to Marketplace: The Complex Patent Ecosystem and Its Implications for the Patent System*, Hastings Law Journal, Vol. 62/2010

40. Dominique Christ, Niccolò Galli, Cornelia Peuser, *Patent Aggregation: More Than Patent Trolls*, Les Nouvelles, Decembrie 2019
41. Stephainie Chu, *Operation Restoration: How Can Patent Holders Protect Themselves From Medimmune?*, Duke Law & Technology Review, Vol. 6, Nr. 8/2007
42. Adrian Circa, *Reflecții cu privire la domeniul public al proprietății intelectuale*, ACTA Universitatis Lucian Blaga, Nr. 2/2022
43. Adrian Circa, *Reflecții privind articulația drepturilor intelectuale*, Acta Universitatis Lucian Blaga, Nr. 2/2012
44. Adrian Circa, *Reflecții privind brevetabilitatea invenției*, Acta Universitatis Lucian Blaga, Nr. 1/2012
45. Adrian Circa, *Principiul teritorialității prin prisma Regulamentului Roma II*, ACTA Universitatis Lucian Blaga, Nr. 2/2010
46. Jorge L. Contreras, *A New Perspective on FRAND Royalties: Unwired Planet v. Huawei*, University of Utah College of Law Research Paper No. 206, 2017
47. Jorge L. Contreras, Peter Georg Picht, *Patent Assertion Entities and Legal Exceptionalism in Europe and the United States, a Comparative View*, Max Planck Institute for Innovation & Competition Research Paper No. 17-11, 13 septembrie 2017
48. Jorge L. Contreras, *A Market Reliance Theory for FRAND Commitments and Other Patent Pledges*, Utah Law Review, Articolul nr. 5, Nr. 2/2015
49. Jorge L. Contreras, *Patent Pledges*, Arizona State Law Journal, 47(3), 2015
50. Christian Czychowski, *What is the Significance of a FRAND Licence Declaration for Standard Essential Patents with Regard to their Transferability? – News from Germany*, German Association for the Protection of Intellectual Property (GRUR International), Vol. 70, Nr. 5/2021
51. Francisc Deak, *Opțiunea între instanța penală și cea civilă și între temeiul delictual ori contractual al răspunderii civile*, Revista Română de Drept Privat, Nr. 11/2011
52. Pascale Demoly, *Quelle stratégie face à un licencié indélicat: contrefaçon et/ou responsabilité contractuelle*, Communication Commerce Electronique, No. 3, Martie 2022, LexisNexis
53. Matthieu Dhenne, *Fascicule 4786: Brevets essentiels et licences «FRAND»*, LexisNexis, 22 ianuarie 2021
54. Răzvan Dincă, *Natura juridică a drepturilor de proprietate intelectuală*, Revista Română de Drept Privat, nr. 3/2007
55. Anthony DiSarro, *Six Decrees of Separation: Settlement Agreements and Consent Orders in Federal Civil Litigation*, American University Law Review, Vol. 60, Nr. 2/2010
56. Nicoleta Rodica Dominte, *Unele considerații privind Curtea Unică în materia brevetelor*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale, Nr. 2/2017
57. Nicoleta Rodica Dominte, *Brevetul unitar în „agora” spațiului juridic european*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale, Nr. 1/2017

58. Nicoleta Rodica Dominte, *Protecția invențiilor prin brevet comunitar*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale, Nr. 4/2009
59. Kathleen A. Dorton, *Intellectual Property Tying Arrangements: Has the Market Power Presumption Reached the End of Its Rope*, De Paul Law Review, Vol. 57, Nr. 2/2008
60. Mireille van Eechoud, *Bridging the gap: Private international law principles for intellectual property law*, The Netherlands Journal of Private International Law (NIPR), Nr. 4/2016
61. Russell A. Eisenberg, *Commercial Law: Good Faith Under the Uniform Commercial Code – A New Look at an Old Problem*, Marquette Law Review, Vol. 54, Nr. 1/1971
62. David Encaoua, Dominique Guellec, Catalina Martinez, *Patent systems for encouraging innovation: Lessons from economic analysis*, Research Policy, Vol. 35, Nr. 9/2006
63. Gail Evans, *Negotiating FRAND – encumbered patent licences*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 16, Nr. 10/2021
64. *Exclusivity Clauses in Patent Licenses – Decision of the Supreme Court of Cassation of the Republic of Bulgaria (Commercial Division, Section II) 19 July 2021 – Case No. 60113*, International Review of Intellectual Property and Competition Law, Vol. 53, 2022
65. Robin Feldman, Mark A. Lemley, *Is Patent Enforcement Efficient*, Boston University Law Review, Vol. 98:649(2018)
66. Miháli Ficsor, *Coexistence of national patents, European patents and patents with unitary effect*, ERA Forum 14 iunie 2013
67. Sonia Florea, *Considerații privind arbitrabilitatea litigiilor în materia dreptului proprietății intelectuale*, Revista Română de Arbitraj, Nr. 4/2012
68. Sonia Florea, *Acțiunea în contrafacere în dreptul intern*, Revista Română de Drept Privat, Nr. 2/2012
69. Bruno Floriani (editor), *Licensing 2017. Getting the deal thought*, Law Business Research Ltd, Londra, 2017
70. Stefania Fusco, *Markets and Patent Enforcement: a comparative investigation of non-practicing entities in the United States and Europe*, Michigan Telecommunications and Technology Law Review, Vol. 20:439
71. Michal S. Gal, Alan D. Miller, *Patent Challenge Clauses: A New Antitrust Offense?*, Iowa Law Review, Vol. 102, Nr. 4/2017
72. Alexander Galetovic, Kirti Gupta, *Royalty Stacking and Standard Essential Patents: Theory and Evidence from the World Mobile Wireless Industry*, Working Paper Series, Nr. 15012, Hoover Institution Working Group on Intellectual Property, Innovation, and Prosperity Stanford University, Martie 2017
73. Sean Gates, Jeny Maier, *Brulotte's shadow over patent licensing*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 4, Nr. 3/2009

74. Paola Gelato, Stefano Vergano, *IP Licensing Contracts in Italy – Royalty Rate Determination and Dispute Resolution Clauses*, GRUR International, Vol. 70, Nr. 5/2021
75. Roya Ghafele, Jan Schmitz, *Economic Perspectives on FRAND*, Journal of European Competition Law & Practice, Vol. 11, Nr. 1-2/2020
76. Gheorghe Gheorghiu, Irina Lisnic, *Limitele dreptului de exploatare conferit de brevetul de invenție prin prisma art. 102 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale, Nr. 2/2015
77. Gheorghe Gheorghiu, Alexandru Cristian Strenc, *Folosirea invenției de către terți pe durata dintre decăderea titularului din drepturile conferite de brevet și revalidarea brevetului*, Revista română de Dreptul Proprietății Intelectuale, Nr. 3/2017
78. Richard Gilbert, Carl Shapiro, *Antitrust Issues in the Licensing of Intellectual Property: the Nine No-No's Meet the Nineties*, Brookings Papers on Economic Activity Microeconomics 28(1997-1)
79. Timothy Denny Greene, *"All Substantial Rights": Toward Sensible Patent Licensee Standing*, 22 Federal Circuit Bar Journal 1 (Fed. Cir. B.J.), 2012
80. Kevin R. Greenleaf, Michael W. O'Neill, Aloys Hüettermann, *Understanding the Unified Patent Court. The Next Rocket-Docket for Patent Owners*, Landslide – American Bar Association Section of Intellectual Property Law, Vol. 8, Nr. 4/2016
81. Miguel Guerrero Gaitán, *Licensing as a Central Structure of Technology Transfer Agreements – Joint Venture and Franchising Agreements*, GRUR International, Vol. 70, Nr. 5/2021
82. Mizuki Hashiguchi, *Unraveling the Conundrums of Running Royalties in Cross-Border Patent License Agreements*, Les Nouvelles – Journal of the Licensing Executives Society, Vol. LII, Nr. 1/2017
83. Cassandra E. Havens, *Saving Patent Law from Competition Policy and Economic Theories: Kimble v. Marvel Entertainment*, Berkeley Technology Law Journal, Vol. 31:AR 2016
84. Burkhard Hess, Thomas Pfeiffer, Peter Schlosser, *Report on the Application of Regulation Brussels I in the Member States*, Study JLS/C4/2005/03, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, 2007
85. Jonathan Hill, *Determining the Seat of an International Arbitration: Party Autonomy and the Interpretation of Arbitration Agreements*, International and Comparative Law Quarterly, Vol. 63, Nr. 3/2014
86. Reto Hilty, Thomas Jaeger, Matthias Lamping, Hans Ullrich, *The Unitary Patent Package: Twelve reasons for Concern*, Max Planck Institute for Intellectual Property and Competition Law Research Paper No. 12-12
87. Petru Hobincu, *Clauze de redevență privată în contractele de investiții miniere*, Revista Română de Drept al Afacerilor, Nr. 2/2019
88. Sue Holloway, *"Black-Box" Agreements: The Marketing of U.S. Technical Know-How in the Pacific Rim*, California Western International Law Journal, Vol. 23, Nr. 1/1992

89. Helen Hopson, *Genentech: No EU Competition Law Barrier to Patent Royalties Despite Invalidity or Non-Infringement of the Licensed Patent(s)*, *Journal of European Competition Law & Practice*, Vol. 7, Nr. 10/2016
90. Herbert J. Hovenkamp, *The Rule of Reason*, *Florida Law Review*, Vol. 70/2018
91. Herbert J. Hovenkamp, *Brulotte's Web*, *Journal of Competition Law & Economics*, Vol. 11, Nr. 3/2015
92. George-Alexandru Ilie, *Contribuții la delimitarea și corelarea teoriei riscurilor în raport de alte instituții ale dreptului civil*, *Analele Universității din București, Seria Drept*, Nr. 1/2012
93. Thomas Jaeger, *What's in the Unitary Patent Package?* Max Planck Institute for Innovation and Competition Research Paper No. 14-08
94. Phillip Johnson, *Adjudication of patent validity is sent home*, *Journal of Intellectual Property Law & Practice*, Vol. 1, Nr. 11/2006
95. Paulius Jurčis, *International Jurisdiction in Intellectual Property Disputes. CLIP, ALI Principles and other Legislative Proposals in a Comparative Perspective*, *Journal of Intellectual Property, Information Technology and Electronic Commerce Law (JIPITEC)*, Nr. 3/2012
96. Pascal Kamina, *La cour de cassation tranche sur le prétendu non-cumul de la responsabilité contractuelle et de la contrefaçon*, *LexisNexis, Communication-Commerce Électronique*, No. 11, Noiembrie 2022
97. Pascal Kamina, *Non cumul de l'action en responsabilité contractuelle et en contrefaçon*, *LexisNexis, Communication-Commerce Électronique*, No. 5, Mai 2021
98. Louis Kaplow, *Market definition, market power*, *International Journal of Industrial Organization*, Vol. 43, Noiembrie 2015
99. Michael J. Kasdan, *Patent Licenses: Key Provisions*, *LexisNexis*, 09 octombrie 2019
100. Kap-You (Kevin) Kim, Umaer Khalil, *The Procedural Benefits of Arbitrating Patent Disputes*, *Journal of Arbitration Studies*, Vol. 26, Nr. 3/2016
101. James B. Kobak, *Intellectual Property Misuse Licensing and Litigation*, *American Bar Association (ABA) Section of Antitrust Law*, 2000
102. Robert Kovar, *JurisClasseur Brevets, Fascicule 4830: Brevets, savoir-faire et interdiction des ententes. – Application de l'article 101, paragraphe 1, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne aux accords de transfert de technologie*, 2 septembre 2020, *LexisNexis*
103. Phillip Landolt, Alejandro García, *Commentary on WIPO Arbitration Rules*, *WIPO Arbitration and Mediation Center*, 2017, Geneva
104. Kelli Larson, *The Exploitation and Enforcement of Patents By Non-Practicing Entities. Practices, Developments, and Future Challenges*, Helsinki, 2017, *Hanken School of Economics*
105. Christopher Larus, John K. Harting, Sharon Roberg-Perez, *Patent Licensing And Assignment With An Eye Toward Enforcement: Tips For University Patent Owners*, *Les Nouvelles*, Martie 2013

106. Mark W. Lauroesch, *General Compulsory Patent Licensing in the United States: A Good in Theory, But Not Necessary in Practice*, Santa Clara High Technology Law Journal, Vol. 6, Nr. 1/1990
107. Sophie Lawrance, Francion Brooks, *Unwired Planet v. Huawei: The UK Court of Appeal Upholds FRAND Determination*, Journal of European Competition Law & Practice, Vol. 10, Nr. 3/2019
108. Sophie Lawrance, Edwin Bond, Matthew Hunt, *Genentech, Lundbeck, Paramount and others: A Survey of Cases at the Intersection Between Competition Law and IP Law in the Past Year*, Journal of European Competition Law & Practice, Vol. 8, Nr. 1/2017
109. Sophie Lawrance, *The competition law treatment of no-challenge clauses in licence agreements: an unfortunate revolution*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 9, Nr. 10/2014
110. Christian Le Stanc, *Manquement du licencié à ses obligations contractuelles acte de contrefaçon?*, Propriété Industrielle, No. 9, Septembre 2018, LexisNexis
111. Thomas Legler, *A Look to the Future of International IP Arbitration*, Global Arbitration Review, 21 decembrie 2022
112. Mark Lemley, Timothy Simcoe, *How Essential Are Standard-Essential Patents?*, Cornell Law Review, Vol. 3/2019
113. Mark A. Lemley, *The Economics of Improvement in Intellectual Property Law*, Stanford Law and Economics Olin Working Paper no. 365, 2008
114. Ioan Leș, Adrian Circa, *O privire comparată asupra răspunderii juridice a arbitrilor*, Revista Română de Arbitraj, Nr. 3/2016, Vol. 10
115. Jonathon Liddicoat, Jacques de Werra, *When can exclusive licensees initiate patent infringement proceedings? – Lessons from global IP licensing transactions from two recent UK cases*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 14, Nr. 1/2019
116. Jonathan Liddicoat, *Standing on the Edge – What type of "Exclusive Licensees" Should be Able to Initiate Patent Infringement Actions?*, IIC-International Review of Intellectual Property and Competition Law, (48)/2017
117. Brian J. Love, Christian Helmers, *Patent Hold-Out and Licensing Frictions: Evidence from Litigation of Standard Essential Patents*, International Journal of Industrial Organization, 7 iunie 2023
118. Stefan Luginbuehl, Dieter Stauder, *Application of Revised Rules on Jurisdiction under Brussels I Regulation to patent lawsuits*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 10, Nr. 2/2015
119. Charles R. Macedo, *Summary judgement on violation of NDA barred by material facts in dispute*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 5, Nr. 2/2009
120. Fabrizio Marongiu Bunaiuti, *The Agreement Establishing a Unified Patent Court and Its Impact on the Brussels I Recast Regulation. The New Rules Introduced under Regulation (EU) No. 542/2014 in Respect of the Unified Patent Court and the Benelux Court of Justice*, Cuadernos de Derecho Transnacional, Martie 2016, Vol. 8, Nr. 1

121. Nadège Martin, Clément Monnet, Geoffrey Coulouvrat, *Non-respect des condition d'utilisation d'un contrat de licence de logiciel: action en contrefaçon ou en responsabilité contractuelle?*, La Semaine Juridique – Entreprise et Affaires, No. 36, 9 septembre 2021, LexisNexis
122. Michael J. Mazzeo, Jonathan H. Ashtor, Samantha Zyontz, *Do NPEs Matter? Non-Practicing Entities and Patent Litigation Outcomes*, Journal of Competition Law & Economics, 9(4) Noiembrie 2013
123. Daniel P. McCurdy, *Patent Trolls Erode the Foundation of the U.S. Patent System*, Patent Reform, Fall-Winter 2008-2009
124. Margaret Meriwether Cordray, *Settlement Agreements and the Supreme Court*, Hastings Law Journal, Vol. 48, Nr. 1/1996
125. Thomas C. Meyers, *Field-of-Use Restrictions as Precompetitive Elements in Patent and Know-How Licensing Agreements in the United States and the European Communities*, Northwestern Journal of International Law & Business, Vol. 12, Nr. 2/1991
126. Peter L. Michaelson, *Patent Arbitration: It Still Makes Good Sense*, Landslide, Nr. 6 iunie-iulie 2015
127. Tamara Milenkovic Kerkovic, *The Main Directions in Comparative Franchising Regulation – Unidroit Initiative and its Influence*, European Research Studies Journal, Vol. XIII, Nr. 1/2010
128. Alan D. Miller, Michal S. Gal, *Licensee Patent Challenges*, Yale Journal of Regulation, Vol. 32, Nr. 1/2015
129. Joseph T. Miotke, *Technology Licensing for Beginners: An Introduction*, The Licensing Journal, Vol. 39, Nr. 7 din august 2019
130. Clément Monnet, *3 Questions: Violation des clauses d'un contrat de licence de logiciel : l'éditeur est bien recevable à agir en contrefaçon!*, La Semaine Juridique – Entreprise et Affaires, No. 43-44, 27 octombrie 2022
131. William N. Monte, *Compulsory licensing of patents*, Journal of Information & Communications Technology Law, Vol. 25, Nr. 3/2016
132. Sebastian Moore, Andrew Wells, Rachel Montagnon, David Webb, *The UPC and the Unitary Patent. The Times is Now*, PLC Magazine, Aprilie 2022
133. Cornelia Munteanu, *Despre relații între bunuri în reglementarea Codului civil: o unitate în pluralitate*, Revista Română de Drept Privat, Nr. 2/2021
134. John M. Murray, *Antitrust and Patent License Agreements: A New Look at the Grantback Clause in High Technology Markets*, Case Western Reserve Journal of Law, Technology & the Internet, Vol. 3, Nr. 2/2012
135. Charles R. Neuenschwander, *Licensing Patents in Unfriendly Waters: The Use of Outside Help in Assertive Programs*, The Licensing Journal, Februarie 2004
136. Xuan-Thao Nguyen, *Patent prudential standing*, George Mason Law Review, Forthcoming, 7 septembrie 2013

137. Hidero Niioka, *Patent auctions: business and investment strategy in IP commercialization*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 1, Nr. 11/2006
138. Edmond-Gabriel Olteanu, *Convențiile internaționale și unificarea reglementărilor naționale în materia proprietății industriale*, Revista de Științe Juridice, Nr. 2/2018
139. Edmond-Gabriel Olteanu, *Globalizarea și uniformizarea legislației în materia proprietății intelectuale*, Revista de Științe Juridice, Nr. 1/2005
140. Sila Öcalan Özel, Julien Pénin, *Exclusive or open? An economic analysis of university intellectual property patenting and licensing strategies*, Journal of Innovation Economics & Management, Nr. 3/2016
141. Jorge Padilla, Douglas H. Ginsburg, Koren W. Wong-Ervin, *Antitrust Analysis Involving Intellectual Property and Standards: Implications From Economics*, Harvard Journal of Law & Technology, Vol. 33, Nr. 1/2019
142. Nigel Parker, *The secret recipe: key ingredients of agreements to protect confidential information*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 6, Nr. 4/2011
143. Nigel Parker, *Intellectual property issues in joint ventures and collaborations*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 2, Nr. 11/2007
144. Peter Picht, *Unwired Planet v. Huawei: A Seminal SEP/FRAND decision from the UK*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 12, Nr. 10/2017
145. Julie Piper, *I Have a Secret? Applying the Uniform Trade Secrets Act to Confidential Information That Does Not Rise to the Level of Trade Secret Status*, Marquette Intellectual Property Law Review, Vol. 12, Nr. 2/2008
146. Dylan Pittman, *Allowing Patent Validity Challenges Despite No-Challenge Clauses: Fulfilling the Will of King Lear*, Indiana Law Review, Vol. 48, Nr. 1/2014
147. Aurora Plomer, *A Unitary Patent for a (Dis)United Europe: The Long Shadow of History*, International Review of Intellectual Property and Competition Law, Vol. 46, Nr. 5/2015
148. Liviu Pop, *Tabloul general al răspunderii civile în textele noului Cod civil*, Revista Română de Drept Privat, Nr. 1/2010
149. Bruno Van Pottelsberghe de la Potterie, *Europe should stop taxing innovation*, World Patent Information, Vol. 33, Nr. 1/2011
150. Elena Patricia Prichici, *Poate fi comparat programul pentru calculator cu un cal troian în cetatea drepturilor de autor?*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale, nr. 1/2017
151. Jeffrey M. Prokop, Alex V. Chachkes, Jamie L. Shookman, *Arbitration Clauses in Patent Licensing Agreements*, Practical Law, Thomson Reuters, 2017
152. Sundra Rajoo, *Law, Practice and Procedure of Arbitration*, Ediția a 2-a, LexisNexis, 2016
153. John T. Ramsay, *Dreadful Drafting: The Do's and Dont's of Non-Disclosure Agreements*, Les Nouvelles, Iunie 2007

154. Miguel Rato, Mark English, *An Assessment of Injunctions, Patents, and Standards Following the Court of Justice's Huawei/ZTE Ruling*, *Journal of Intellectual Property Law & Practice*, Vol. 7, Nr. 2/2016
155. Jacques Raynard, Privat Vigand, Emmanuel Py, *Licence FRAND: à la recherche de l'essentiel*, LexisNexis – Propriété Industrielle, Nr. 7-8 iulie-august 2019
156. Radu Rizoiu, „*Obiectele sunt ticăloase*”? *Lucrurile (ne)corporale pot fi și juridice?*, *Revista Română de Drept Privat*, Nr. 2/2023
157. Viorel Roș, Ciprian Paul Romițan, *Brevetul de invenție. Apariția, utilitatea, natura juridică și funcțiile sale*, *Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale*, Nr. 4/2018
158. Viorel Roș, Andreea Livădariu, *Brevetul european cu efect unitar, o „naștere” dificilă și probelele ei*, *Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale*, Nr. 4/2017
159. Viorel Roș. Paul-George Buta, *Protecția standardelor prin dreptul de autor*, *Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale*, Nr. 1/2010
160. Daniel L. Rubinfeld, *Antitrust Policy: Lessons from the US*, *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, Ediția a 2-a, Volumul 1, 2015
161. Richard Schmalbeck, *The Validity of Grant-Back Clauses in Patent Licensing Agreements*, *The University of Chicago Law Review*, Vol. 42/1975
162. Jens Schovsbo, Thomas Riis, *Concurrent Liability in Contract and Intellectual Property Law: Licensing Agreements in Light of Case C-666/18 IT Development SAS*, *GRUR International*, 69(10), 2020
163. Florian Schuett, *Field-of-use restrictions in licensing agreements*, *International Journal of Industrial Organization*, Vol. 30, Nr. 5/2012
164. Jason Schultz, Jennifer M. Urban, *Protecting Open Innovation: The Defensive Patent License as a New Approach to Patent Threats, Transaction Costs, and Tactical Disarmament*, *Harvard Journal of Law & Technology*, Vol. 26, Nr. 1/2012
165. David L. Schwartz, Jay P. Kesan, *Analysing the Role of Non-Practicing Entities in the Patent System*, *Cornell Law Review*, Vol. 99, Nr. 2/2014
166. Carl Shapiro, Mark A. Lemley, *The Role of Antitrust in Preventing Patent Holdup*, *University of Pennsylvania Law Review*, Vol. 168/2019-2020
167. Richard H. Slayer, *The Case for Arbitrating Intellectual Property Licensing Disputes*, *Dispute Resolution Journal*, Februarie/Aprilie 2005
168. Alin Speriusi-Vlad, *Despre măsurile provizorii din domeniul proprietății intelectuale, de la general la particular (II)*, în *Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale*, Nr. 4/2021
169. Alin Speriusi-Vlad, *Despre măsurile provizorii din domeniul proprietății intelectuale, de la general la particular (I)*, în *Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale*, Nr. 3/2021
170. Alin Speriusi-Vlad, *Teoria impreviziunii în domeniul invențiilor*, *Dreptul*, Nr. 3/2020

171. Alin Speriusi-Vlad, Violeta Stratan, *Existența unui drept de proprietate asupra bunurilor incorporale. Decizia Curții de Apel din Québec în cauza Anglo Pacific Group PLC c. Ernst & Young. Irelevanța distincției dintre bunuri și lucruri pentru stabilirea naturii drepturilor constituite asupra acestora. Condiții de constituire a unui drept real asupra unui bun și asupra unui drept patrimonial. Analiza din perspectiva proprietății intelectuale*, Revista Română de Drept Privat, Nr. 3/2017
172. Alin Speriusi-Vlad, *Proprietatea intelectuală și proprietatea incorporală în sistemul noului Cod civil (II): recunoașterea creației intelectuale sau recunoașterea drepturilor asupra acesteia?*, Curierul Judiciar, Nr. 4/2016
173. Alin Speriusi-Vlad, *Proprietatea intelectuală și proprietatea incorporală în sistemul noului Cod civil (I): creațiile intelectuale între lucruri necorporale, bunuri incorporale și drepturile asupra acestora*, Curierul Judiciar, Nr. 3/2016
174. Ramona Daniela Stângaciu, *Ipostaze ale principiului legalității în materia cauzelor de încetare a contractului de licență – Privire asupra cazului expirării brevetului de invenție*, Analele Științifice ale Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, Tomul LXVIII/1, Seria Științe Juridice, 2022
175. Ramona Daniela Stângaciu, *Non-assertion pledges sau despre figuri juridice proteice*, Analele Științifice ale Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, Tomul LXVI, Supliment, Științe Juridice, 2020
176. Ramona Daniela Stângaciu, *Considerații privind clauzele no challenge în contractele de licență în comerțul internațional*, Studii și Cercetări Juridice Europene (European Legal Studies and Research), Conferința Internațională a Doctoranzilor în Drept, Ediția a 12-a, Timișoara, Editura Universul Juridic, București, 2020
177. Ramona Daniela Stângaciu, *Brevetul european cu efect unitar prin prisma Regulamentului nr. 1257/2012*, Revista Română de Dreptul Proprietății Intelectuale, nr. 1/2019
178. Valeriu Stoica, *Noțiunea de bun incorporal în dreptul civil român*, Revista Română de Drept Privat, Nr. 3/2017
179. Valeriu Stoica, *Înțelesul noțiunilor de rezoluțiune și reziliere în Codul civil român*, Revista Română de Drept Privat, Nr. 4/2013
180. Sujitha Subramanian, *The Microsoft decision: a setback to IP rights in Europe?*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 5, Nr. 4/2010
181. Lawrence M. Sung, *License to Sue? The Availability of Declaratory Judgment Actions to Patent Licensees After MedImmune, Inc. V. Genetech, Inc.*, Intellectual Property Today, Nr. 1/2007
182. Robert D. Swanson, *Implementing the EU Unified Patent Court: Lessons from the Federal Circuit*, Stanford- Vienna Transatlantic Technology Law Forum, TTLF Working Papers, Nr. 15, 2012
183. Adrian Tamba, *Garanțiile negative*, SUBB Iurisprudencia, nr. 4/2020
184. Ștefan Răzvan Tataru, *Protecția informațiilor de afaceri: informații clasificate, confidențiale date cu caracter personal*, Analele Științifice ale Universității „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, Seria Științe Juridice, Tomul LXVI/I, 2020

185. Christian Chadd Taylor, *No-Challenge Termination Clauses: Incorporating Innovation Policy and Risk Allocation into Patent Licensing Law*, Indiana Law Journal, Vol. 69, Nr. 1/1993
186. Viorel Terzea, *Răspunderea civilă contractuală – Teză de doctorat, Rezumat*, București, 2020
187. Winfried Tilmann, *The UPC Agreement and the Unitary Patent Regulation – construction and application*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 11, Nr. 7/2016
188. Winfried Tilmann, *The Transitional Period of the Agreement on a Unified Patent Court*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 9, Nr. 7/2014
189. Paul L.C. Torremans, *Licenses and assignments of intellectual property rights under the Rome I Regulation*, Journal of Private International Law, Nr. 4/2008
190. Pat Treacy, Iva Gobac, *Ketian v. Hitachi: China's first compulsory licence?*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 17, Nr. 10/2002
191. Neil S. Tyler, *Patent NonUse and Technology Suppression: The Use of Compulsory Licensing to Promote Progress*, University of Pennsylvania Law Review, Vol. 162:451/2014
192. Carmen Tamara Ungureanu, *Proprietatea asupra datelor digitale: realități, neliniști și posibile soluții*, Revista Română de Drept Privat, Nr. 2/2023
193. Carmen Tamara Ungureanu, Ștefan Răzvan Tataru, *The legality of reverse engineering or how to legally decipher trade secrets*, SHS Web of Conferences 177, 02001 (2023)
194. Robert Unikel, *Bridging the „Trade Secret” Gap: Protecting „Confidential Information” Not Rising to the Level of Trade Secrets*, Loyola University Chicago Law Journal, Vol. 29, Nr. 4/1998
195. Dário Moura Vicente, *Arbitrability of intellectual property disputes: a comparative survey*, Arbitration International, Vol. 31, Nr. 1/2015
196. Stephan Waldheim, *Huawei v. ZTE Five Years After – Luxembourg Locuta Causa Finita?*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 11, Nr. 3-4/2020
197. Bertrand Warufsel, *Violation des dispositions d'un contrat de licence de logiciel: la Cour de Cassation remet la jurisprudence en place*, La Semaine Juridique, No. 49, 12 decembrie 2022, LexisNexis
198. Wilko van Weert, David Henry, Mafalda de Oliveira Dias, Michal Kocon, *CJEU takes a stance on standard-essential patents, injunctions and abuse of dominance*, Journal of Intellectual Property Law & Practice, Vol. 11, Nr. 2/2016
199. Jacques de Werra, *Intellectual Property Transactions: What We Can (and Should) Learn from Contract Law for IP Licensing*, GRUR International, Vol. 69, Nr. 11/2020
200. Jacques de Werra, *Can Exclusive Licensees Sue for Infringement of Licensed IP Rights? A Case Study Confirming the Need to Create Global IP Licensing Rules*, Harvard Journal of Law & Technology, Vol. 30, Special Symposium, 2017
201. Jacques de Werra, *International I.P. Licensing Transactions: Time to Adopt Global Rules for the Right of Exclusive Licensees to Sue for Infringement of the Licensed I.P. Rights?*, IIC – International Review of Intellectual Property and Competition Law, (48)/2017

202. Wei-Hua Wu, *International Arbitration of Patent Disputes*, Vol. 10, Nr. 2/2011
203. Hiroko Yamane, *Competition Analyses of Licensing Agreements. Considerations for Developing Countries under TRIPS*, International Centre for Trade and Sustainable Development, Discussion Paper, ICTSD Innovation, Technology and Intellectual Property, Geneva, 2014
204. Nicolo Zingales, *The Legal Framework for SEP Disputes in the EU Post-Huawei: Whither Harmonization?*, Yearbook of European Law, Vol. 36, Nr. 1/2017

III. ARTICOLE DE PRESĂ

1. Bloomberg News, *Huawei Books \$560 Million From Patent Deals in 2022*, Bloomberg, 13 iulie 2023
2. Paresh Dave, *Huawei reaps more patent royalties than it pays out for second straight year*, Reuters
3. Javier Espinoza, *Apple, Microsoft and BMW urge EU to stop patent trolls*, Financial Times, 16 ianuarie 2020
4. Javier Espinoza, Tim Bradshaw, *Apple, Cisco, Daimler and BMW complain to Brussels over patents*, Financial Times, 17 decembrie 2019
5. Andrew Harrer, *Patent Lawsuits on Rise, Buying Spree Hints More To Come*, Bloomberg Law, 12 iunie 2020
6. Dan Harris, *How To Protect Your IP From China With An NNN Agreement*, Forbes, 23 noiembrie 2015
7. Dan Harris, *Why Your NDA Does Not Work For China*, Forbes, 16 noiembrie 2015
8. Michael Heller, James Salzman, *Elon Musk Doesn't Care About Patents. Should You?*, Harvard Business Review, 4 martie 2021
9. Leo Kelion, *Mobile phone makers wage war to protect their patents*, BBC Tech, 23 octombrie 2011
10. Stephen Key, *In Today's Market, Do Patents Even Matter?*, Forbes, 13 noiembrie 2017
11. Steve Lohr, *Apple-Samsung trial hilights patent wars*, The New York Times, 29 iulie 2012
12. Anna Ringstrom, *Ericsson sees IPR licensing revenues of \$1 bln this year*, Reuters, 25 august 2023
13. Katie Shonk, *How to Negotiate in Good Faith*, Program on Negotiation, Harvard Law School, Daily Blog, 6 ianuarie 2020
14. Eri Sugiura, *Huawei agrees long-term patent deal with Ericsson despite western curbs*, Financial Times, 25 august 2023
15. Kaya Yurieff, *Apple and Samsung settle their epic infringement battle*, CNN Business, 27 iunie 2018
16. *Ericsson and Apple end patent-related legal row with licence deal*, Reuters, 9 decembrie 2022

IV. ARTICOLE PUBLICATE PE BLOGURI DE SPECIALITATE

1. Thorsten Bausch, *The German UPCA Ratification – at Schweinsgalopp towards Mautdebakel*, Kluwer Patent Blog, 20 iulie 2020
2. Miriamfsă Büttner, *Exclusive Licensees, watch out!*, Kluwer Patent Blog, 25 noiembrie 2015
3. Mihir Chattopadhyay, *Recent Event: The Case for Arbitration of Patent Disputes*, 26 Februarie 2016, Kluwer Arbitration Blog
4. Richard Coller III, Alexander Covington, *Defensive Publications: A Cost-Effective Tool to Supplement Your Patent Strategy*, IP Watchdog, 25 mai 2020
5. Jorge L. Contreras, *The EU's Response to National Judicial Determinations of FRAND Royalty Rates*, PatentlyO Blog, 13 aprilie 2023
6. Vladimir Diaconiță, *Sacrilegiu: Despre obligația locatarului de a folosi bunul aflat în locațiune*, Juridice, 8 februarie 2013
7. Paul England, Wim Maas, *The UPC 'long-arm' jurisdiction*, Taylor Wessing, 23 februarie 2022
8. Salvador Ferrandis & Partners, *The Adoption of Provisional Measures in Cross-border IP Disputes in the Framework of the Brussels I Regulation*, 10 martie 2016
9. Lauren Foster, Deirdre Zammit, MIT Technology Licensing Office, *Commercialization of MIT Technology*, 27 ianuarie 2022
10. Joachim Henkel, *The Proposed EU Regulation on SEPs (II): Comments on critique*, Kluwer Patent Blog, 4 mai 2023
11. Joachim Henkel, *The Proposed EU Regulation on SEPs (I): The problems it addresses*, Kluwer Patent Blog, 19 aprilie 2023
12. Myles Jelf, Katie O'Sullivan, *The UPC and Jurisdiction*, Bristows UPC, 15 iulie 2022
13. Nafsika Karavida, Dara Onofrio, Deena Merlen, *Patent Rights and Wrongs in the COVID-19 Pandemic: EU and U.S. Approaches to Compulsory Licensing*, IP Watchdog, 19 mai 2020
14. Laura King, *Huawei and Xiaomi agree on global cross-licensing deal*, JUVEPatent, 15 septembrie 2023
15. Lydia Lundsedt, *Jurisdiction Over Foreign Patent Disputes Is Agains Before the CJEU*, EAPIL Blog, 24 iunie 2022
16. Jane McCallion, *LTE vs 4G*, ITPro, 26 februarie 2021
17. Florian Mueller, *European Commission's formal SEP Regulation proposal addressed certain issues and is now criticized by both net licensors and net licensees of standard-essential patents*, FOSS Patents Blog, 28 aprilie 2023
18. Florian Mueller, *ETSI asks European Commission to reconsider SEP regulation – Apple protests as it stands to benefit from SEP enforcement complications more than any European company*, FOSS Patents Blog, 17 aprilie 2023
19. Sorin Eduard Pavel, *Brevetul European cu Efect Unitar*, 04 martie 2015
20. Konstanze Richter, *Crème de la crème of French patent cases*, JUVE Patent, 12 martie 2021

21. Klaus Schwab, *The Fourth Industrial Revolution: what it means, how to respond*, World Economic Forum, 14 ianuarie 2016
22. Nadine Westernmeyer, *Jurisdiction of the Unified Patent Court*, Bardhele Pagenberg, 9 decembrie 2022
23. Bart van Wezenbeek, *Patent case: Silife Ltd. et al. vs. Roka Beheer B.V. et al.*, Netherlands, Kluwer Patent Blog, 28 iulie 2020

V. ALTE SURSE

1. AIPPI – Association Internationale pour la Protection de la Propriété intellectuelle, France, Question Q190, *Les contrats relatifs au droit de propriété intellectuelle (transferts et licences) et les tiers*
2. Antitrust Enforcement and Intellectual Property Rights: Promoting Innovation and Competition, U.S. Department of Justice and the Federal Trade Commission, Aprilie 2007
3. Richard S. Cahoon, *Enabling Intellectual Property Environment (EIE) Project. National Workshop 1 – IP Management & Technology Commercialization for Technology Managers of Hub & Spoke Institutions*, WIPO, Bangkok, Thailand, 12-16 iunie 2017
4. Ian Cockburn, *IP Due Diligence – A Necessity, Not a Luxury*, World Intellectual Property Organization
5. European Central Bank, *How does innovation lead to growth?*, 27 iunie 2017
6. European Commission, *8th Report on the Monitoring of Patent Settlements (Period: January – December 2016)*, Publicat la 9 martie 2018
7. European IPR Helpdesk, *Fact Sheet. Non-Disclosure Agreement: a business tool*, Luxemburg, aprilie 2021
8. European IPR Helpdesk, *Fact Sheet. How to deal with IP-related issues in transnational negotiations*, Mai 2012
9. European Patent Academy, Patent litigation. Block 2, *The effects of licenses under patents*, European Patent Office
10. European Patent Academy, *Plaintiff/claimant, Patent litigation. Block 2*, European Patent Office
11. European Patent Office, *Compulsory licensing in Europe. A country-by-country overview*, European Patent Academy, 2018, Munich, Germania
12. European Union, *Patent Assertion Entities in Europe. Their impact on innovation and knowledge transfer in ICT markets*, JRC Science for Policy Report, Luxemburg, 2016
13. Federal Trade Commission, *Patent Assertion Entity Activity. An FTC Study*, Octombrie 2016
14. Yumiko Hamano, *Commercialization Procedures: Licensing, Spin-offs and Start-ups*, World Intellectual Property Organization (WIPO), 2011

15. Institut National de la Propriété Industrielle, *Préparation à la négociation d'un contrat de licence d'une demande de brevet out brevet. Comment se préparer au mieux?*
16. International Chamber of Commerce, *ICC Model Interational Technology Transfer Contract*, Paris, 2009
17. ICC Model Confidentiality Agreement, *ICC Model Confidentiality Clause*, International Chamber of Commerce, Paris, 2006
18. International Chamber of Commerce, *Final Report on Intellectual Property Disputes and Arbitration*, Mai 1998, ICC International Court of Arbitration Bulletin, Vol. 9, Nr. 1
19. IP Europe, *IP Europe Feedback on the European Commission Initative on a New Framework for Standard-Essential Patents: Proposal for a Regulation*, Belgia, 11 august 2023
20. Shyam R. Khemani, David M. Shapiro, *Glossary of Industrial Organization Economics and Competiton Law*, Organization for Economic Co-Operation and Development (OECD)
21. Nokia, *Report for Q4 and full year 2022*, aprobat la 26 ianuarie 2023
22. OECD, *Licensing of IP Rights and Competition Law*, Background note by the Secretariat, DAF/COMP(2019)3, 6 iunie 2019
23. OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development), Directorate for Financial and Enterprise Affairs. Competition Committee, *Licensing of IP rights and competition law – Note by the EU*, DAF/COMP/WD(2019)52, 6 iunie 2019
24. OECD, *Licensing of IP rights and competition law – Note by the United Stats*, Dirctorate for financial and enterprise affairs. Competition committee, DAF/COMP/WD(2019)58, 6 iunie 2019
25. OECD, *The Knowledge-Based Economy*, Paris, 1996, OCDE/GD(96)102
26. Oficiul de Proprietate Intelectuală din Suedia (*Swedish Intellectual Property Office*), *Mobile phones – a complex product with many intellectual property rights*
27. Office of Fair Trading, *Assessment of market power. Understanding competition law*, Competition Law, 2004, United Kingdom
28. Alfred Radauer, Tobias Dudenbostel, *PATLICE Survey. Survey on patent licensing activities by patenting firms*, Directorate-General for Research and Innovation, European Commission, EUR 26114EN, 2013
29. The United States Department of Justice, *Chapter 5: Antitrust issues in the tying and bundling of intellectual property rights*, actualizată la 25 iunie 2015
30. *Unilateral Conduct Workbook. Chapter 6: Tying and Bundling*, The Unilateral Conduct Working Group, 14th ICN (International Competition Network) Annual Conference, Sydney, Australia, Aprilie 2015
31. Koren W. Wong-Ervin, *Note: OECD Competition Committee, Roundtable on „Licensing of IP Rights and Competition Law”*, 6 Iunie 2019

32. World Intellectual Property Organization, *Module 3. Arbitration, including expedited arbitration*, p. 10, material disponibil în cadrul cursului *Advanced Distance Learning on Arbitration and Mediation Procedure under the WIPO rules (DL317E20S2)*
33. World Intellectual Property Organization, *Global Innovation Index 2021. Tackling Innovation through the COVID-19 Crisis*, Ediția a 14-a, Geneva, 2021
34. World Intellectual Property Organization, *Module II. Economic Perspectives on Intellectual Property Management*, Versiunea 1.3, 2021
35. World Intellectual Property Organization, *Enabling IP Environment (EIE) Project National Workshop 1 – IP Management & Technology Commercialization for Technology Managers of Hub & Spoke Institutions*, Bangkok Thailand, 12-16 iunie 2017
36. World Intellectual Property Organization, *Successful technology licensing*, IP Assets Management Series, 2015
37. World Intellectual Property Organization (WIPO), *Patent Pools and Antitrust – A Comparative Analysis*, Martie 2014
38. World Intellectual Property Organization, *Exchanging value. Negotiating technology licensing agreements. A Training Manual*, Geneva, Noiembrie 2010
39. World Intellectual Property Organization, *Module 07 – Technology Licensing in a strategic partnership*

VI. JURISPRUDENȚĂ RELEVANTĂ

A. Jurisprudența CJUE și TUE (online <https://curia.europa.eu/>)

1. Hotărârea din 16 iunie 2022 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza *AB, AB-CD c. Z EF*, C-265/21, ECLI:EU:C:2022:476
2. Hotărârea din 18 noiembrie 2020 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza *Ryanair DAC c. DelayFix*, C-519/19, ECLI:EU:C:2020:933
3. Hotărârea din 18 decembrie 2019 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza *IT Development SAS c. Free Mobile SAS*, C-666/18, ECLI:EU:C:2019:1099
4. Hotărârea din 5 iulie 2018 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza *Apple Sales International, Apple Inc., Apple retail Franța EURL c. MJA în calitate de lichidator al eBizcuss.com (eBizcuss)*, C-595/17, ECLI:EU:C:2018:541
5. Hotărârea din 7 iulie 2016 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza *Genentech Inc. c. Hoechst GmbH, Sanofi-Aventis Deutschland GmbH*, C-567/14, ECLI:EU:C:2016:526
6. Hotărârea din 16 iulie 2015 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza *Huawei Technologies Co. Ltd c. ZTE Corp, ZTE Deutschland GmbH*, C-170/13, ECLI:EU:C:2015:477

7. Hotărârea din 7 februarie 2013 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza *Refcomp c. Axa Corporate Solutions Assurance SA, Axa France IARD, Emerson Network, Climaveneta SpA*, C-543/10, ECLI:EU:C:2013:62
8. Hotărârea din 12 iulie 2012 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza *Solvay SA v. Honeywell Fluorine Products Europe BV, Honeywell Belgium NV, Honeywell Europe NV*, C-616/10, ECLI:EU:C:2012:445
9. Hotărârea din 18 octombrie 2011 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza *Realchemie Nederland BV v. Bayer CropScience AG*, C-406/09, ECLI:EU:C:2011:668
10. Hotărârea din 23 aprilie 2009 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza *Falco Privatstiftung, Thomas Rabitsch c. Gisela Weller-Lindhorst*, C-533/07, ECLI:EU:C:2009:257
11. Hotărârea din 28 aprilie 2005 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza *St. Paul Diary Industries NV c. Unibel Exser BVBA*, C-104/03, ECLI:EU:C:2005:255
12. Hotărârea din 1 martie 2005 a Curții de Justiție, cauza *Andrew Owusu c. N.B. Jackson*, C-281/02, ECLI:EU:C:2005:120
13. Hotărârea din 29 aprilie 2004 a Curții de Justiție, cauza *IMS Health GmbH & Co. OHG c. NDC Health GmbH & Co. KG*, C-418/01, ECLI:EU:C:2004:257
14. Hotărârea din 19 februarie 2002 a Curții de Justiție, cauza *Besix SA c. Wasserreinigungsbau Alfred Kretzschmar GmbH & Co. KG (WABAG), Planungs- und Forschungsgesellschaft Dipl. Ing. W. Kretzschmar GmbH & Co. KG (Plafog)*, C-256/00, ECLI:EU:C:2002:99
15. Hotărârea din 17 noiembrie 1998 a Curtea de Justiție, cauza *Van Uden Maritime BV c. Kommanditgesellschaft, Firma Deco-Line*, C-391/95, ECLI:EU:C:1998:543
16. Hotărârea din 26 martie 1992 a Curții de Justiție, cauza *Mario Reichert, Hans-Heinz Reichert, Ingeborg Kockler c. Dresdner Bank AG*, C-261/90, ECLI:EU:C:1992:149
17. Hotărârea din 10 martie 1992 a Curții de Justiție, cauza *Powell Duffryn c. Wolfgang Petereit*, C-214/89, ECLI:EU:C:1992:115
18. Hotărârea din 12 mai 1989 a Curții de Justiție, cauza *Kai Ottung c. Klee & Weilbach A/S, Thomas Schmidt A/S*, C-320/87, ECLI:EU:C:1989:195
19. Hotărârea din 27 septembrie 1988 a Curții de Justiție, cauza *Bayer AG și Maschinenfabrik Hennecke GmbH v Heinz Süllhöfer*, C-65/86, ECLI:EU:C:1988:448
20. Hotărârea din 25 februarie 1986 a Curții de Justiție, cauza *Windsurfing International c. Comisia*, C-193/83, ECLI:EU:C:1986:75
21. Hotărârea din 8 iunie 1982 a Curții de Justiție, cauza *L.C. Nungesser KG, Darmstadt, Kurt Eisele, Dramstadt c. Comisiei Europene*, C-258/78, EU:C:1982:211
22. Hotărârea din 21 mai 1980 a Curții de Justiție, cauza *Bernard Denilauler c. SNC Couchet Frères*, C-125/79, ECLI:EU:C:1980:130
23. Hotărârea din 25 octombrie 1977 a Curții de Justiție, cauza *Metro SB-Großmärkte GmbH & Co. KG c. Comisia Comunităților Europene*, C-26/76, ECLI:EU:C:1977:167

24. Hotărârea din 6 octombrie 1976 a Curții de Justiție, cauza *Industrie Tessili Italiana Como c. Dunlop AG*, C-12/76, ECLI:EU:C:1976:133
25. Opinia 1/09 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, din 8 martie 2011, „Aviz emis în temeiul articolului 218 alineatul (11) TFUE – Proiect de acord – Crearea unui sistem unic de soluționare a litigiilor în materie de brevete – Tribunalul pentru Brevete Europene și Comunitare – Compatibilitatea proiectului menționat cu tratatele”, ECLI:EU:C:2011:123

Concluzii ale Avocatului General

1. Concluziile Avocatului General Henrik Saugmandsgaard ØE, din 2 aprilie 2020, în cauza *Supreme Site Services GmbH, Supreme Fuels GmbH & Co KG, Supreme Fuels Trading Fze c. Supreme Headquarters Allied Powers Europe*, C-186/19, ECLI:EU:C:2020:252
2. Concluziile Avocatului General Campos Sánchez-Bordona, din 12 septembrie 2019, în cauza *IT Development SAS c. Free Mobile SAS*, C-666/18, ECLI:EU:C:2019:729
3. Concluziile Avocatului General Wathelet, din 17 martie 2016, în cauza *Genentech c. Hoechst GmbH, Sanofi-Aventis Deutschland GmbH*, C-567/14, ECLI:EU:C:2016:177
4. Concluziile Avocatului General Niilo Jääskinen, din 25 aprilie 2013, în cauza *Corman-Collins SA c. La Maison du Whisky SA*, C-9/12, ECLI:EU:C:2013:273
5. Concluziile Avocatului General Pedro Cruz Villarón, din 29 martie 2012, în cauza *Solvay SA c. Honeywell Fluorine Products Europe BV, Honeywell Belgium NV, Honeywell Europe NV*, C-616/10, ECLI:EU:C:2012:193

B. Jurisprudența relevantă – Statele Unite ale Americii

1. Supreme Court of the United States, *Stephen Kimble et. al., c. Marvel Entertainment LLC*, 22 iunie 2015, 576 U.S., Nr. 13-720
2. Supreme Court of the United States, *Illinois Tool Works Inc. c. Independent Ink Inc.*, 1 martie 2006, 547 U.S. 28 (2006)
3. Supreme Court of the United States, *United States Steel Corp. c. Fortner Enterprises Inc.*, 22 februarie 1977, 428 U.S. 610 (1977)
4. Supreme Court of the United States, *Lear c. Adkins*, 16 iunie 1969, 395 U.S. 653 (1969)
5. Supreme Court of the United States, *Fortner Enterprises Inc. c. United States Steel Corp.*, 7 aprilie 1969, 394 U.S. 495 (1969)
6. Supreme Court of the United States, *Brulotte c. Thys Co.*, 16 noiembrie 1964, 379 U.S. 29
7. Supreme Court of the United States, *Automatic Radio Manufacturing Co. c. Hazeltine Research*, 5 iunie 1950, 339 U.S. 827 (1950)
8. Supreme Court of the United States, *Transparent Wrap Mach. Corp. c. Strokes & Smith Co.*, 3 februarie 1947, 329 U.S. 637 (1947)

9. Supreme Court of the United States, *Sola Electric Co. c. Jefferson Electric Co.*, 7 decembrie 1942, 317 U.S. 173 (1942)
10. Supreme Court of the United States, *General Talking Pictures Corp. c. Western Elec. Co.*, 2 mai 1938, 304 U.S. 175
11. Supreme Court of the United States, *Kingsman c. Parkhurst*, 59 U.S. 289 (1855)
12. United States Court of Appeals, Federal Circuit, *Luminara Worldwide Inc., c. Liown Electronics Co. Ltd. și Ambient Lighting, Inc.*, 29 februarie 2016, Nr. 2015-1671
13. United States Court of Appeals, Federal Circuit, *Alfred E. Mann Foundation c. Cochlear Corp.*, 14 mai 2010, 604 F.3d 1254
14. United States Court of Appeals, Federal Circuit, *TransCore LP și TC License Ltd. c. Electronic Transaction Consultants Corporation*, , 8 aprilie 2009, Nr. 2008-1430
15. United States Court of Appeals, Federal Circuit, *Monsanto Co. c. Scruggs*, 16 august 2006, 459 F.3d 1328
16. United States Court of Appeals, Federal Circuit, *Aspex Eyewear Inc. c. Miracle Optics Inc. și Viva Optique Inc.*, 10 ianuarie 2006, Nr. 04-1138
17. United States Court of Appeals, Federal Circuit, *B. Braun Medical c. Abbott Laboratories*, 8 septembrie 1997, 124 F.3d 1419
18. United States Court of Appeals, Federal Circuit, *Ortho Pharmaceutical Corp. c. Genetics Institute, Inc.*, 5 aprilie 1995, 52 F.3d 1026
19. United States Court of Appeals, Federal Circuit, *Spindelfabrik Suessen-Schurr Stahlecker & Grill GmbH c. Schubert & Salzer Maschinenfabrik Aktiengesellschaft Andschubert & Salzer Machine Works Inc.*, 9 Septembrie 1987, 829 F.2d 1075
20. United States Court of Appeals, Second Circuit, *Western Electric Co., Inc., et al. c. Pacent Reproducer Corporation et al.*, 5 mai 1930, 42 F.2d 116

C. Jurisprudență națională

România

1. Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția I civilă, Decizia nr. 199/2016, din 29 ianuarie 2016
2. Curtea de Apel București, Decizia nr. 242A/2010, din 28 octombrie 2010
3. Tribunalul Bistrița Năsăud, decizia nr. 77/2020, din 2 martie 2020
4. Tribunalul Vâlcea, sentința civilă nr. 1407/2016 din 21 octombrie 2016
5. Tribunalul Maramureș, sentința civilă nr. 910/2016, din 7 septembrie 2016
6. Tribunalul Buzău, sentința civilă nr. 986/2015, din 28 septembrie 2015
7. Tribunalul Buzău, sentința civilă nr. 210/2014, din 27 februarie 2014

Germania

1. Curtea Regională Superioară Düsseldorf, I-2 U 30/15, ECLI:DE:OLGD:2015:0924.I2U30.15.00, 24 septembrie 2015

Marea Britanie

1. Supreme Court of the United Kingdom, cauza *Nokia Technologies Oy, Nokia Solutions and Networks Oy c. Oneplus Technology (Shenzhen) Co. Ltd și alții*, 26 iulie 2023, [2023] EWHC 1912 (Pat)
2. Supreme Court of the United Kingdom, cauza *Nokia Technologies c. Oneplus Technology*, 11 iulie 2022, [2022] EWCA Civ 947
3. Supreme Court of the United Kingdom, cauza *Unwired Planet International Ltd & Anor c. Huawei Technologies (UK) Co. Ltd. & Anor*, 26 august 2020, [2021] 1 All ER (Comm) 885, [2020] RPC 21, [2021] 1 All ER 1141, [2020] Bus LR 2422, [2021] ECC 17, [2021] 4 CMLR 3, [2020] UKSC 37

D. Decizii ale Comisiei Europene în materie de concurență

1. Decizia Comisiei din 22 decembrie 1987, cauza Olivetti-Canon 88/88/CEE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 52/51 din 26 februarie 1988
2. Decizia Comisiei din 12 iulie 1985, IV/4204, Velcro-Aplix, 85/410/CEE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L233/22 din 30 august 1985
3. Decizia Comisiei din 10 ianuarie 1979, cauza Vaessen/Moris 79/86/EEC, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L. 19/32 din 26 ianuarie 1979
4. Decizia Comisiei din 2 decembrie 1975, cauza AOIP/Beyrard 76/29/CEE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L. 6/8 din 13 ianuarie 1976
5. Decizia Comisiei din 18 iulie 1975, cauza Kabelmetal-Luchaire 75/494/CEE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 222/34 din 22 august 1975
6. Decizia Comisiei din 9 iunie 1972, cauza Davidson Rubber Co. 72/237/CEE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L. 143/31 din 23 iunie 1972
7. Decizia Comisiei din 9 iunie 1972, cauza Raymond-Nagoya 92/238/CEE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L. 143/39 din 23 iunie 1972
8. Decizia Comisiei din 23 decembrie 1971 privind procedura exceptărilor individuale prin prisma art. 85 TCEE, IV/26917 – Henkel/Colgate, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L. 14/14 din 18 ianuarie 1972
9. Decizia Comisiei din 22 decembrie 1971, cauza Burroughs-Delplanque (72/25/CEE), publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L. 13/50 din 17 ianuarie 1972

VII. DICȚIONARE

1. *Dicționarului Explicativ al Limbii Române*, Ediția a II-a, Editura Univers Enciclopedic, București, 1998;
2. Gale Encyclopedia of American Law, Third Edition, Volume 14, Dictionary of Legal Terms, Gale Cengage Learning, 2010;
3. Bryan A. Garner (coord.), *Black's Law Dictionary*, Ninth Edition, West Thomson Reuters, United States of America, 2009;
4. Gheorghe Guțu, *Dicționar Latin-Român*, Ediție revăzută, Editura Humanitas, București, 2009;
5. Elizabeth A. Martin, *A Dictionary of Law*, Fifth Edition, Oxford University Press, Great Clarendon Street, 2003;

VIII. RESURSE WEB

1. <https://ipportal.wipo.int/>
2. <https://www.itpro.co.uk/>
3. <https://www.juridice.ro>
4. <https://www.juve-patent.com/>
5. <https://www.legifrance.gouv.fr/>
6. <http://patentblog.kluweriplaw.com/>
7. <https://www.prv.se/en/>
8. <https://opencovidpledge.org>
9. <https://www.osim.ro>
10. <https://www.unified-patent-court.org/>
11. <https://www.uspto.gov/>
12. <https://www.wipo.int>
13. <https://www.wto.org/index.html>.