



## FIȘA DISCIPLINEI

### 1. Date despre program

1.1 Instituția de învățământ superior	Universitatea “Alexandru Ioan Cuza” din Iași
1.2 Facultatea	Facultatea de Drept
1.3 Departamentul	Drept public
1.4 Domeniul de studii	Drept
1.5 Ciclul de studii	Master, ciclul II de studii
1.6 Programul de studii / Calificarea	Științe penale

### 2. Date despre disciplină

2.1 Denumirea disciplinei	Tehnici de argumentare utilizate în dezbaterile juridică						
2.2 Titularul activităților de curs	Conf.dr. Gheorghe-Ilie Fârte						
2.3 Titularul activităților de seminar	Conf.dr. Gheorghe-Ilie Fârte						
2.4 An de studiu	I	2.5 Semestru	I	2.6 Tip de evaluare	E	2.7 Regimul disciplinei	OB

\* OB – Obligatoriu / OP – Opțional

### 3. Timpul total estimat (ore pe semestru și activități didactice)

3.1 Număr de ore pe săptămână	3	din care: 3.2 curs	1	3.3 seminar/laborator	2
3.4 Total ore din planul de învățământ	42	din care: 3.5 curs	14	3.6 seminar/laborator	28
3.7 Din care total ore online	0	din care: 3.8 curs	0	3.9 seminar	0
Distribuția fondului de timp					ore
Studiu după manual, suport de curs, bibliografie și altele					21
Documentare suplimentară în bibliotecă, pe platformele electronice de specialitate și pe teren					14
Pregătire seminarii/laboratoare, teme, referate, portofolii și eseuri					15
Tutoriat					0
Examinări					8
Alte activități.....					
3.7 Total ore studiu individual					58
3.8 Total ore pe semestru					100
3.9 Număr de credite					4

### 4. Precondiții (dacă este cazul)

4.1 De curriculum	-
4.2 De competențe	-

### 5. Condiții (dacă este cazul)

5.1 De desfășurare a cursului	-
5.2 De desfășurare a seminarului/laboratorului	-

**6. Competențe specifice acumulate**

<b>Competențe profesionale</b>	C1 : Identificarea și utilizarea limbajului, metodologiilor și cunoștințelor de specialitate din domeniul argumentării la analiza unui discurs argumentativ; C1.1 : Definierea principalelor concepte specifice domeniului, utilizarea lor și a terminologiei de specialitate în situațiile practicii discursive de tip argumentativ ; C1.2 : Explicarea conceptuală a situațiilor de argumentare și a dificultăților care stau în fața unei argumentări performante.
<b>Competențe transversale</b>	CT1 : Rezolvarea în mod realist - cu argumentare atât teoretică, cât și practică – a unor situații inedite ale practicii discursive; CT2 : Aplicarea tehnicilor de muncă eficientă în planul discursului argumentativ și evidențierea relațiilor între teoria și practica unui asemenea discurs.

**7. Obiectivele disciplinei (din grila competențelor specifice acumulate)**

<b>7.1. Obiectivul general</b>	Înșușirea cunoștințelor despre argumentare și tehnicile de realizare ale acestora ;formarea și dezvoltarea capacității de aplicare a acestor cunoștințe la analiza și construcția unui tip special de intervenție discursivă : dezbateră juridică.
<b>7.2. Obiectivele specifice</b>	Studentii care finalizează cu succes această disciplină vor fi capabili: - să identifice structura și elementele unei argumentări - să identifice și să testeze dovezi în sprijinul unei teze să folosească eficient în dezbateri strategii de argumentare să pregătească o dezbateră

**8. Conținut**

8.1	Curs	Metode de predare	Observații
1.	Definiția argumentării. Condiții ale argumentării. Tehnici de evitare a argumentării. Modelul argumentării propus de Stephen Toulmin	Prelegere Dezbateră	Studentii vor parcurge suporturile prelegerilor și lucrările indicate în bibliografie.
2.	Dovezile (evidence) : definiție, criterii de credibilitate, tipuri, modalități de pregătire	Prelegere Explicație	
3.	Raționamentul interpretativ : inferența inductivă, inferența deductivă, inferența pe baza semnelor, inferența prin analogie. Raționamentul causal: inferența asociativă, inferența de conexiune. Erori de raționament	Prelegere Aplicații practice	
4.	Strategii argumentative de respingere	Prelegere Aplicații practice	
5.	Pregătirea unei dezbateri : format, responsabilități, proces. Construirea unui argument afirmativ, respectiv a unui argument în formă negativă	Explicație Aplicații practice	
6.	Modelul dezbaterii formale Nicholas Rescher	Prelegere Explicație	
7.	Calitățile unui debater performant	Explicație Dezbateră	

**Bibliografie**

- Eemeren, Frans H. Van et al. 2014. Handbook of Argumentation Theory. Dordrecht: Springer.
- Hill, Bill, Richard E. Leeman, *The art and practice of argumentation and debate*, Mountain View, Calif. : Mayfield Pub. Co., 1996.
- Pattee, George, *Practical argumentation*, University of California Libraries, 1920.
- Perelman, Chaïm, Lucie Olbrechts-Tyteca, *Tratat de argumentare. Noua retorică*, Iași: Editura Universității “Al.I.Cuza”, 2012.
- Rybacki, Karyn C., Donald J. Rybacki. *O introducere în arta argumentării. Pledarea și respingerea argumentelor*. Iași: Polirom, 2004.
- Sălăvăstru, Constantin, *Modele argumentative în discursul educațional*, București: Editura Academiei Române, 1996.
- Sălăvăstru, Constantin, *Teoria și practica argumentării*, Iași: Polirom, 2003.
- Toulmin, Stephen, *The uses of argument*, Cambridge University Press, 2003.
- Walton, Douglas, *Methods of Argumentation*, New York: Cambridge University Press, 2013.
- Walton, Douglas, *Legal argumentation and evidence*, University Park, PA: The Pennsylvania State University Press.

8.2	Seminar	Metode de predare	Observații
1.	Ilustrați cu câte un exemplu fiecare tip de propoziție care nu se poate constitui, după George Pattee, în teză a unei argumentări ! Formulați o propoziție constatativă și o propoziție normativă care să se poată constitui în teze ale unei argumentări în următoarele sectoare ale vieții sociale : (a) economic, (b) politic, (c) juridic, (d) social și (e) cultural ! Ilustrați cu câte un exemplu tehnicile de propagandă care anulează dezbaterea argumentativă !	Explicații și dialog euristic	Referatele redactate la temele 1-8 și 13 vor constitui portofoliul de seminar.
2.	Pentru fiecare din următoarele sectoare ale vieții sociale – (a) economic, (b) politic, (c) juridic, (d) social și (e) cultural –, corelați o teză ( <i>claim</i> ) cu o dovadă ( <i>evidence</i> ) și o justificare ( <i>warrant</i> )! Într-unul dintre cazurile construite, adăugați o rezervă/obieecție/excepție ( <i>rebuttal</i> ) și un temei al justificării ( <i>backing</i> )!	Explicații și dialog euristic	
3.	Invocați ca dovezi pentru o teză din sfera economică, politică, juridică, socială sau culturală (a) un exemplu ( <i>example</i> ), (b) o situație statistică ( <i>statistics</i> ) și (c) o mărturie ( <i>testimony</i> )!	Explicații și dialog euristic	
4.	Ilustrați cu câte un exemplu tipurile de dovezi lipsite de credibilitate: (a) dovezi autocontradictorii, (b) dovezi lipsite de consistență externă, (c) dovezi preluate din surse dubioase, (d) dovezi caduce, (e) dovezi rupte din context, (f) dovezi imprecise.	Explicații și dialog euristic	
5.	Formulați (a) o inferență inductivă, (b) o inferență deductivă, (c) o inferență pe baza semnelor și (d) o inferență prin analogie! Formulați (a) o inferență asociativă și (b) o inferență de conexiune !	Explicații și dialog euristic	
6.	Ilustrați cu câte un exemplu erorile de raționament prezentate de Bill Hill și Richard E. Leeman !	Explicații și dialog euristic	
7.	Respingeți argumentația adusă în sprijinul unei teze atacând dovezile ( <i>evidence</i> ) invocate!	Explicații și dialog euristic	
8.	Respingeți argumentația adusă în sprijinul unei teze atacând raționamentul ( <i>reasoning</i> ) prin care dovezile sunt conectate cu teza!	Explicații și dialog euristic	
9.	Dezbateți o teză factuală în formatul Lincoln-Douglas !	Exercițiu practic și explicații	
10.	Dezbateți o teză normativă în formatul Lincoln-Douglas !	Exercițiu practic și explicații	



11.	Dezbateți o teză din domeniul juridic potrivit modelului dezbaterii formale Nicholas Rescher	Exercițiul practic și explicații	
12.	Dezbateți o teză din domeniul economic sau cultural potrivit modelului dezbaterii formale Nicholas Rescher	Exercițiul practic și explicații	
13.	Pe baza unor dezbateri electorale pentru alegerile prezidențiale, ilustrați cu exemple respectarea, respectiv încălcarea ghidului de conduită pentru debateri propus de Bill Hill și Richard E. Leeman !	Explicații și dialog euristic	

**Bibliografie**

Identică cu bibliografia cursului.

9. Coroborarea conținutului disciplinei cu așteptările reprezentanților comunității, asociațiilor profesionale și angajatorilor reprezentativi din domeniul aferent programului.

Capacitatea de a alcătui și de a susține și de a evalua o argumentare bine formată, convingătoare și adaptată diferitelor tipuri de public în contexte profesionale diverse este esențială pentru orice absolvent de studii juridice, în special în ceea ce-i privește pe aceia care vor activa în cadrul barourilor sau la nivel parlamentar.

**10. Evaluare**

Tip activitate	10.1 Criterii de evaluare	10.2 Metode de evaluare	10.3 Pondere în nota finală (%)
10.4 Curs	<ul style="list-style-type: none"><li>Gradul de stăpânire a problematicii argumentării;</li><li>Nivelul înțelegerii categoriilor acestei tematici ;</li><li>Capacitatea de a aplica în practica discursivă noțiunile studiate ;</li></ul>	Test scris	25
10.5 Seminar/ Laborator	<ul style="list-style-type: none"><li>Capacitatea de a identifica relația dintre teză și argumente într-o anumită pledoarie</li><li>Abilitatea de a evalua probele unui discurs argumentativ, raportat la tematica și intențiile autorului;</li><li>Abilitatea de a propune un contraargument valid la ideile unui oponent;</li></ul>	Portofoliul lucrărilor de seminar Evaluarea participării la dezbaterile aferente seminarului 9-12	75
<b>10.6 Standard minim de performanță</b>			
Media 5,00 obținută potrivit formulei de calcul a notei finale. Absolvirea disciplinei este condiționată de participarea activă la cel puțin 8 seminare.			

Data completării  
19.09.2022Titular de curs  
Conf.dr. Gheorghe-Ilie FârteTitular de seminar  
Conf.dr. Gheorghe-Ilie FârteData avizării în departament  
23.09.2022Director de departament  
Lect. dr. Carmen Moldovan